



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-13650/2016

22 октября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 октября 2020 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи М.И. Уткиной при ведении протокола секретарем судебного заседания С.В. Ступиной рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Болдина Владимира Анатольевича

о взыскании с Быкова Сергея Леонидовича убытков в сумме 62 277 737,75 руб. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Котельная» (ИНН 2706026678, ОГРН 1052740303725; 682610, Хабаровский край, п. Эльбан, 2 мкр., д. 26 А),

при участии:

от конкурсного управляющего: Паначева О.Н., по доверенности от 02.09.2019;

участник ООО «Котельная» Вождаева И.А. (лично), предъявлен паспорт,

от Быкова С.Л.: Булычева Т.А., по доверенности от 12.02.2020, удостоверение адвоката,

### У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Газпром газораспределение Дальний Восток» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, в котором просит признать общество с ограниченной ответственностью «Котельная» (далее – ООО «Котельная», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.10.2016 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением от 06.12.2016 (резолютивная часть от 01.12.2016) в отношении ООО «Котельная» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Болдин Владимир Анатольевич, член

НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.05.2017 (резолютивная часть решения объявлена 26.04.2017) ООО «Котельная» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя ООО «Котельная» Быкова Сергея Леонидовича убытков в размере 62 277 737,75 руб.

В обоснование своего заявления управляющий сослался на наличие заключенного между ООО «Котельная» и ООО «Управление ЖКХ» договора бухгалтерского аутсорсинга от 01.01.2013 № 5 на основании которого должник передал ООО «Управление ЖКХ» функции по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная».

В связи с введением в отношении должника процедуры банкротства – конкурсное производство у бывшего руководителя ООО «Котельная» наступила обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему, в том числе документов (первичных, регистров бухгалтерского и налогового учета и отчетов в государственные органы, сохранность которых по вышеуказанному договору обеспечивало ООО «Управление ЖКХ».

Как указал конкурсный управляющий, во избежание затягивания процедуры банкротства запросы о предоставлении требуемой документации необходимой для взыскания дебиторской задолженности направлены им напрямую в адрес ООО «Управление ЖКХ». Из представленных документов (оборотно-сальдовой ведомости за период с 2012 года по 01.05.2017) управляющим установлено наличие дебиторской задолженности населения п. Эльбан перед должником в размере 94 768 092,07 руб., однако представленная ведомость не содержит необходимых сведений для взыскания в исковом порядке дебиторской задолженности, а именно: информации о ежемесячных начислениях, оплатах и периодах образования задолженности по каждому лицевому счету. На запрос управляющего о предоставлении оборотных ведомостей по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги по каждому собственнику, имеющему задолженность с указанием сумм и периода образования задолженности такие документы ООО «Управление ЖКХ» не представлены. При этом, по утверждению заявителя, отсутствие вышеуказанных сведений не позволяет конкурсному

управляющему выполнить свою обязанность по взысканию задолженности с населения п. Эльбан, в том числе в судебном порядке.

Неправомерные действия бывшего руководителя должника по необеспечению должного ведения, хранения и передачи бухгалтерской документации в полном объеме, как указывает заявитель, привели к невозможности формирования конкурсной массы на сумму 62 277 737,75 руб.

Дополнительно заявителем отмечено, что представленными документами подтверждается о, что задолженность населения сложилась из неоплаты, как за отопление, так и за горячее водоснабжение, тогда как ранее ответчик утверждал об отсутствии начислений за ГВС.

В представленном в материалы дела письменном отзыве на заявление представитель ответчика сослался на состоявшиеся в рамках настоящего дела судебные акты, которыми установлено, что бухгалтерская и иная документация передана конкурсному управляющему бывшим руководителем должника по актам от 06.03.2018, 22.05.2018 (определение суда от 03.07.2018); отказано управляющему в удовлетворении заявления об обязанности передать конкурсному управляющему ООО «Котельная» Болдину Владимиру Анатольевичу сведения по каждому лицевому счету дебиторов ООО «Котельная» (квартиросъемщиков п. Эльбан) с периода возникновения задолженности с указанием ежемесячных сумм начислений и оплат, произведенных квартиросъемщиками п. Эльбан с указанием расчета задолженности помесячно по каждому лицевому счету, с указанием периода просрочки, согласно перечню лиц, указанному в приложении №1 (Перечень физических лиц (население п. Эльбан), имеющих задолженность за отопление и горячее водоснабжение перед ООО «Котельная») (определение суда от 10.09.2018, оставленное без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 21.11.2018). Также представителем ответчика отмечено, что управляющему разъяснялось о возможности произвести расчет сумм задолженности вручную, порядок расчета задолженности, представлялись данные для расчета. Кроме того, ответчик указал на произведенные конкурсным управляющим взыскания задолженности с населения в судебном порядке в 2018 году, марте 2019 года.

В дополнениях к отзыву представитель ответчика отразил возражения относительно размера заявленных к взысканию убытков, сослался на передачу временному управляющему обществом Болдину В.А. по письму № 31 от 31.03.2017 отчета по дебиторской задолженности по состоянию на 13.03.2017 поквартирно, оборотной ведомости по судебной практике по состоянию на 01.03.2017, приказа о списании дебиторской задолженности

№ 58 от 31.12.2014, в соответствии с которыми из расчета надлежало исключить списанную и взысканную в судебном порядке задолженность.

По мнению ответчика, управляющему надлежало провести аналитическую работу по выборке задолженности и подготовить соответствующий ее расчет для взыскания в судебном порядке, такие расчеты вручную производились работниками ООО «Управления ЖКХ»; оборотные ведомости по каждому потребителю с указанием периода задолженности, начислений и расчета суммы долга переданы управляющему с ранее подготовленными ООО «Управление ЖКХ» исками.

Для самостоятельного расчета необходимы были сведения о сумме долга (данные оборотно-сальдовой ведомости) площадь помещения (данные ведомости по учету уплаты), тарифы (сведения из открытых источников, переданные управляющему). Кроме того, данные для взыскания дебиторской задолженности населения управляющий мог получить самостоятельно, используя сведения по банковским счетам должника. В части начислений по ГВС представитель ответчика указал на то, что большинству потребителей начисления по ГВС не производились, по произведенным начислениям требования не предъявлялись.

В судебном заседании представители заявителя и ответчика поддержали свои позиции по спору согласно заявлению, отзыву на заявление, письменным дополнениям и пояснениям.

От налогового органа в материалы дела поступило письменное ходатайство, по тексту которого уполномоченный орган выразил позицию об отсутствии оснований для взыскания убытков с бывшего руководителя должника.

Спор рассмотрен судом в отсутствие не явившихся в судебное заседания надлежащим образом извещенных участвующих в деле лиц в порядке статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия

руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (абзац 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в спорный период) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами (пункт 1).

Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу (пункт 3).

Аналогичное правило содержится в статье 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В силу разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками, вины причинителя вреда.

Из материалов дела следует, что на момент открытия в отношении ООО «Котельная» конкурсного производства должность руководителя организации-должника занимал Быков С.Л.

В ходе процедуры банкротства должника выявлено и установлено заключение ООО «Котельная» с ООО «Управление ЖКХ», следующих договоров оказания услуг:

- в соответствии с договором №15 от 31.01.2011 ООО «Управление ЖКХ» принимает на себя обязательства осуществлять от имени и за счет ООО «Котельная» прием от плательщиков платежей за отопление и горячее водоснабжение;

- в соответствии с договором кадрового аутсорсинга №4 от 01.01.2013 ООО «УЖКХ» приняло на себя обязательства оказывать от имени ООО «Котельная» услуги по предоставлению квалифицированных работников для участия в производственном процессе и процессе управления производством.

- в соответствии с договором бухгалтерского аутсорсинга №5 от 01.01.2013 ООО «УЖКХ» выполняло функции по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная».

Судом установлено, что бывшим руководителем общества «Котельная» в адрес конкурсного управляющего по актам от 06.03.2018, от 22.05.2018 передана бухгалтерская и иная документация должника, полученная представителем управляющего по сопроводительным письмам. Указанное подтверждается вступившим в законную силу определением арбитражного суда по настоящему делу от 30.07.2018. При этом предметом исследования судом являлось, в том числе наличие сведений о плательщиках и их задолженности перед ООО «Котельная» по состоянию на дату получения уведомления; оборотных ведомостей (журналов (книг)) ведения учета лицевых счетов) по квартплате и коммунальным услугам по каждому

собственнику (квартиросъемщику) п. Эльбан, у которого имеется не взысканная в судебном порядке задолженность перед ООО «Котельная» за коммунальные услуги на 30 апреля 2017 года с указанием периода, суммы задолженности на бумажном носителе.

Также установлено, что в рамках спора по заявлению конкурсного управляющего об обязанности генерального директора ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства» и учредителя ООО «Котельная» Вождаеву Ирину Анатольевну, бывшего директора ООО «Котельная» Быкова Сергея Леонидовича передать конкурсному управляющему ООО «Котельная» Болдину Владимиру Анатольевичу сведения по каждому лицевому счету дебиторов ООО «Котельная» (квартиросъемщиков п. Эльбан) с периода возникновения задолженности с указанием ежемесячных сумм начислений и оплат, произведенных квартиросъемщиками п. Эльбан с указанием расчета задолженности помесечно по каждому лицевому счету, с указанием периода просрочки, согласно перечню лиц, указанному в приложении №1 (Перечень физических лиц (население п. Эльбан), имеющих задолженность за отопление и горячее водоснабжение перед ООО «Котельная»), в удовлетворении которого судом отказано (определение от 10.09.2018), апелляционный суд в ходе рассмотрения апелляционной жалобы конкурсного управляющего пришел к выводу о том, что ответчиками приняты возможные меры по оказанию содействия конкурсному управляющему в части предоставления сведений в удобной форме, облегчающей работу по расчету и взысканию задолженности с дебиторов, в подтверждение чего представлены в материалы дела письма от 17 августа 2018 года № 162, от 4 сентября 2018 года, акты приема-передачи документации.

Так, согласно акту от 22.05.2018 Быков С.Л. передал конкурсному управляющему, в том числе сальдовую ведомость (задолженность населения за услуги теплоэнергии) по состоянию на 01.05.2017, оборотно-сальдовые ведомости за период с 2012 года по 01.05.2017. По актам приемки-сдачи документации от 03.10.2018, 22.10.2018 по запросу конкурсного управляющего Вождаева И.А. как руководитель ООО «Управление ЖКХ» передала ведомости по учету оплаты за 2012-2014 годы, расчеты оплат с прочими потребителями за октябрь – декабрь 2012 года, 2013-2016 годы, январь – декабрь 2015 года, январь 2016 года – январь 2017 года, январь-март 2017 года, ведомости по учету уплаты за январь – май 2016 года (сальдовая), за январь – март 2014 года (сальдовая), за июнь 2016 года май 2017 года (оборотно-сальдовая), за январь – декабрь 2015 года (оборотно-сальдовая).

Впоследствии на очередной запрос управляющего руководитель ООО «Управление ЖКХ» письмом № 132 от 06.07.2018 сообщил конкурсному управляющему о невозможности предоставления требуемой оборотной ведомости, так как такая ведомость, содержащая сведения о сальдо на начало месяца, начисленной сумме в месяц, оплаченной сумме и сальдо на конец месяца. Такая ведомость представлена за период с 2012 года по апрель 2017 года (акт приема-передачи от 22.05.2018), за последующие периоды ввиду того, что индивидуальная программа, разработанная для специалиста, ведущего претензионную работу, не обновлялась и не использовалась, данные не сохранились, конечная информация по лицевым счетам перенесена на флеш-носитель, с которого распечатана и передана управляющему. Одновременно в указанном письме приведен алгоритм расчета задолженности физических лиц для подготовки исков, указаны размеры тарифов, нормативы, представлены постановления о начале/окончании соответствующих отопительных периодов, отмечено, что ранее (до начала использования вышеуказанной индивидуальной программы) сотрудниками ООО «Управление ЖКХ» такие расчеты также производились вручную.

При этом, как следует из материалов дела, в своем заявлении по спору об обязанности генерального директора ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства» и учредителя ООО «Котельная» Вожаеву И.А., бывшего директора ООО «Котельная» Быкова С.Л. передать конкурсному управляющему сведения по каждому лицевому счету дебиторов ООО «Котельная» конкурсный управляющий указывал в заявлении, что за период с июня 2017 года по ноябрь 2017 года им подано 351 заявление о вынесении судебного приказа и взысканы денежные средства с дебиторов ООО «Котельная» (население п. Эльбан) в размере 15 477 718,18 руб., что свидетельствует о том, что документы, переданные конкурсному управляющему, позволяли ему взыскивать в судебном порядке дебиторскую задолженность. Согласно сведениям, размещенным на сайтах Амурского городского суда и судебного участка № 46 Амурского района Хабаровского края ООО «Котельная» взыскивало в судебном порядке задолженность с населения в 2018 году, марте 2019 года.

Вопреки позиции заявителя, представленные в материалы дела письма руководителя ООО «Управления ЖКХ» Вожаевой И.А., специалиста по обслуживанию компьютерной техники Петрова А.С. от 17.08.2018 № 132 и от 04.09.2018, соответственно, касающиеся имевшихся данных в СУБД «REBUS», использовавшейся в работе специалистом по претензионной

работе, не опровергают возможности произведения расчетов сумм задолженностей по представленным документам.

Так, общий реестр задолженности населения по состоянию 01.05.2017 передан управляющему по акту от 22.05.2018 (сальдовая ведомость). Указанная ведомость позволяет установить общий размер задолженности на 01.05.2017 по каждому потребителю. Задолженность каждого потребителя по состоянию на каждый месяц (с января 2012 года по май 2017 года) отражена в ведомостях по учету уплаты, переданных управляющему по актам от 01.10.2018 и 22.10.2018. Ведомости по учету уплаты содержат такие данные как лицевой счет, площадь квартиры, данные потребителя, количество зарегистрированных, код благоустройства, сальдо на конец соответствующего месяца, оплата, перерасчеты. Данные ведомости содержат всю информацию о начислениях и оплатах, поступивших как наличными денежными средствами, так и безналичными.

В соответствии с актом приема-передачи от 28.08.2018 конкурсному управляющему от ООО «Управление ЖКХ» были переданы выписки по специальному счету за период с 01.04.2014 по 02.05.2017, где прослеживается сумма оплат от населения.

Согласно пояснениям представителя ответчика, не опровергнутым заявителем, наличные денежные средства плательщиков принимались только в кассу ООО «Управление ЖКХ» как платежного агента, который ежедневно перечислял эти денежные средства на свой специальный банковский счет, далее со своего счета на специальный счет ООО «Котельная», должник, в свою очередь, мог перечислить денежные средства со специального счета на расчетный счет. При этом все безналичные платежи принимались поставщиком услуг самостоятельно на расчетный счет ООО «Котельная». При этом через систему банковского обслуживания имеется возможность получить данные о начислениях и платежах в отношении граждан-потребителей, когда реестр платежей формирует банк на ежедневной основе, реестр – задолженностей предприятие ежемесячно. Указанное в судебном заседании 10.08.2020 показал свидетель Хряпенко С.Ю., занимающая должность бухгалтера-финансиста ООО «Управление ЖКХ».

Из представленных ответчиком в материалы дела судебных актов мировых судей судебного района «г. Амурск и Амурский район Хабаровского края» следует, что по заявлениям конкурсного управляющего имели место определения о возвращении исковых заявлений ввиду неустранения оснований для оставления без движения (непредставления расчета), об отмене судебных приказов, об отказе в принятии заявлений о

вынесении судебного приказа (имело место повторное обращение с заявлением о вынесении судебного приказа).

Вместе с тем, указанное не свидетельствует о том, что соответствующие расчеты сумм задолженности не могли быть произведены по документам, представленным бывшим руководителем должника в распоряжение управляющего.

Довод заявителя о том, что дебиторскую задолженность помимо задолженности за отопление, образует также задолженность по ГВС, тогда как изначально факт соответствующих начислений бывшим руководителем организации-должника, руководителем ООО «Управления ЖКХ» отрицался, судом не принимается.

Как следует из пояснений представителя ответчика, Вожадовой И.А., озвученных в судебном заседании 15.10.2020, документально не опровергнутых заявителем, горячая вода в п. Эльбан ненадлежащего качества, не соответствует санитарным требованиям, услуги по водоснабжению не соответствуют государственным стандартам, что подтверждается письмом Амурской городской прокуратуры от 21.12.2009 года № 524ж-09, решением Амурского городского суда Хабаровского края от 17.03.2010 года, распоряжением главы Эльбанского городского поселения от 16.02.2009 №45.

В связи с указанными обстоятельствами ООО «Котельная» предлагалось либо прекратить услуги по горячему водоснабжению, либо модернизировать оборудование для оказания услуг надлежащего качества (письмо ООО «УЖКХ» №59 от 28.04.2014 года, письмо ООО «Котельная» № 1074 от 21.12.2011).

В соответствии с решением главы Эльбанского городского поселения от 24.05.2012 № 366 утверждена программа «Модернизация топливно-энергетического процесса в работе центральной котельной пос. Эльбан». Стоимость модернизации ориентировочно составляла 185 млн. руб. и не была осуществлена, ввиду отсутствия финансирования.

Таким образом, существовали объективные причины для неначисления платы за ГВС большинству потребителей, а также для непредъявления требований по начислениям за указанную коммунальную услугу.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания наличия виновных действий бывшего руководителя должника, связанных с невозможностью предъявления требований оплаты за ГВС.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не доказано наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения требования о взыскании

убытков с ответчика, в связи с чем в удовлетворении требований конкурсного управляющего следует отказать.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

М.И. Уткина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.09.2019 7:04:30  
Кому выдана Уткина Мария Игоревна