



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-13650/2016

20 марта 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 февраля 2019 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Яровым Е.Р.

рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича (вх. 72874) о привлечении к субсидиарной ответственности:

- учредителя ООО «Котельная» Вожаевой Ирины Анатольевны (01.02.1964 г.р., место рождения: гор. Макаров Сахалинской области, паспорт РФ 08 08 №801661, выданный отделением УФМС России по Хабаровскому краю в Амурском районе, 24.02.2009 г., зарегистрирована по адресу: 682610, п. Эльбан, 1-й микрорайон, д. 2, кв. 50),

- бывшего директора ООО «Котельная» Быкова Сергея Леонидовича (01.12.1945 г.р., место рождения: г. Слюдянка Иркутской области, паспорт 08 02 №679975, выданный Амурским ГОВД Хабаровского края, 31.07.2002 г., зарегистрирован по адресу: 682610, п. Эльбан, ул. Больничная, д. 8, кв. 4);

- привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО «Домант» (ИНН 2706022747, ОГРН 1142728004814, 682610, Хабаровский край, Амурский район, рп Эльбан, 2-й микрорайон, 25А), ООО «Водо-канализационное хозяйство» (ОГРН 1052740303769, ИНН 2706026692, место нахождения: 682610, Хабаровский край, Амурский район, р.п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 26А), ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (ОГРН 1052740069502, ИНН 2706026325, 682610, Хабаровский край, Амурский район, рабочий поселок Эльбан, 2-й микрорайон, 26А), ООО «Сфера» (ОГРН 1162724060685, ИНН 2706024247, 682610, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 25А); ООО «Ресурс» (ОГРН 1102706001166, ИНН 2706031710, 682610, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 25А);

- взыскании солидарно с Вожаевой И.А., Быкова СЛ., ООО «Домант», ООО «Управление ЖКХ», ООО «Водо-канализационное хозяйство», ООО «Сфера», ООО «Ресурс» в пользу ООО «Котельная» (ИНН 2706026678, ОГРН

Код доступа к оригиналам судебных актов по делу, выполненных в форме электронного документа: « **Код** » (код не публикуется и имеется только на изготовленной судом на бумажном носителе копии судебного акта). Доступ предоставляется при авторизации через портал государственных услуг: <https://esia.gosuslugi.ru>.

1052740303725; 682610, Хабаровский край, п. Эльбан, 2 мкр., д. 26А) в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 142 361 820,43 руб.

В судебном заседании приняли участие:

представитель конкурсного управляющего Паначева О.И. по доверенности от 01.01.2019, представитель Вожаевой И.А. - Куликова Ю.А. по доверенности от 31.10.2018, представитель ООО «ЖКХ» - Михайлова М.Е. по доверенности от 01.11.2018, представитель АО «Газпром» - Марельтуева В.В. по доверенности от 03.10.2018, Вожаева И.А. лично

АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, в котором просит признать ООО «Котельная» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.10.2016 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда от 06.12.2016 (резолютивная часть от 01.12.2016) в отношении ООО «Котельная» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Болдин Владимир Анатольевич, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.05.2017 (резолютивная часть от 26.04.2017) ООО «Котельная» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий В.А. Болдин ссылается на следующие обстоятельства.

Согласно п.1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

-являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

-имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала

общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

По данным Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Котельная» было зарегистрировано 22.11.2005.

Директором ООО «Котельная» на момент введения в отношении должника процедуры банкротства, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, являлся Быков Сергей Леонидович, 01.12.1945 г.р., единственным учредителем ООО «Котельная», обладающей 100% доли в уставном капитале общества является Вождаева Ирина Анатольевна.

Так в ходе процедуры банкротства должника выявлено и установлено заключение ООО «Котельная» с ООО «Управление ЖКХ», следующих договоров оказания услуг:

-в соответствии с договором №15 от 31.01.2011 ООО «Управление ЖКХ» (далее по тексту - ООО «УЖКХ») принимает на себя обязательства осуществлять от имени и за счет ООО «Котельная» прием от плательщиков платежей за отопление и горячее водоснабжение;

-в соответствии с договором кадрового аутсорсинга №4 от 01.01.2013 ООО «УЖКХ» приняло на себя обязательства оказывать от имени ООО «Котельная» услуги по предоставлению квалифицированных работников для участия в производственном процессе и процессе управления производством.

-в соответствии с договором бухгалтерского аутсорсинга №5 от 01.01.2013 ООО «УЖКХ» выполняло функции по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная».

По данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «УЖКХ» (ОГРН 1052740069502, ИНН 2706026325) было зарегистрировано 19.09.2005 г. адрес предприятия: 682610, Хабаровский край, Амурский район, рабочий поселок Эльбан, 2-й микрорайон, 26А.

Директором ООО «УЖКХ», согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, является Вождаева Ирина Анатольевна, единственным учредителем, обладающей 100% доли в уставном капитале общества является Вождаева Ирина Анатольевна.

Учитывая следующие обстоятельства: 100% участие Вождаевой И.А. в уставном капитале ООО «Котельная» и в уставном капитале ООО «УЖКХ»; наличие вышеуказанных договоров; совпадение дат и места регистрации обществ, можно прийти к однозначному выводу, что Вождаева И.А. в лице генерального директора ООО «УЖКХ» контролировала и влияла на осуществление всей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная».

Таким образом, контролирующие должника лица являются: Вождаева Ирина Анатольевна и Быков Сергей Леонидович.

Обязанность по ведению и хранению бухгалтерской документации установлена нормой статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О

бухгалтерском учете» и возложена на руководителя должника нормой статьи 7 названного Федерального закона.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В нарушение указанных выше норм, бывшим руководителем, учредителем не переданы первичные документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности должника, что не позволяет конкурсному управляющему в полном объеме провести работу по проверке всей хозяйственной деятельности должника за три года, предшествующих дате принятия заявления о признании должника банкротом, а так же своевременно выявить должников и оперативного взыскать с них задолженность.

Согласно проведенной инвентаризации от 14.07.2017, дебиторская задолженность составляет 133 025 801,39 руб., из них задолженность населения п. Эльбан составляет 66 109 156,62 руб., дебиторская задолженность юридических лиц составляет 66 916 644,77 руб.

На сегодняшний день у конкурсного управляющего отсутствуют документы подтверждающие задолженность населения п. Эльбан в размере 56 340 275,59 руб., а так же иные документы которые обязано вести и хранить общество.

В адрес бывшего директора, учредителя ООО «Котельная», а так же в адрес ООО «УЖКХ» конкурсным управляющим неоднократно были направлены запросы о предоставлении документов (запрос б/н от 19.01.2018, запрос информации №1 от 05.02.2018, письмо исх. №2/5 от 14.05.2018, уведомление о необходимости передачи документов исх. №4/2 от 01.06.2018, уведомление о необходимости передачи документов исх. №4/5 от 21.06.2018), в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

Таким образом, бывший руководитель ООО «Котельная» Быков СЛ., а так же Вождаева И.А. являясь учредителем ООО «Котельная», а так же генеральным директором ООО «УЖКХ» намеренно уклоняются от передачи документов, что приводит к невозможности формированию конкурсной массы должника и как следствие невозможным погашение реестра требований кредиторов ООО «Котельная».

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего, в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской

Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных сделках, а равно исполнять обязанности, предусмотренные п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявлять к третьим лицам требования о взыскании задолженности в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда №53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Выстроенные взаимоотношения между ООО «Котельная» и ООО «УЖКХ» свидетельствуют о том, что Вожаева И.А. была осведомлена о наличии долгов ООО «Котельная» перед кредиторами и не приняла меры для своевременной подачи заявления о признании ООО «Котельная» несостоятельным (банкротом).

Так, признаки неплатежеспособности ООО «Котельная» возникли с момента неоплаты АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» по договору поставки №11-04/26 от 05.12.2013 в размере 18 909 605,81 руб., что подтверждается товарными накладными за апрель, май 2015, а так же неоплаты АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» по договору поставки № 11-04/26 от 05.12.2013 в размере 73 070 646,42 руб. за период с ноября 2015 по январь 2016.

Таким образом, Быков СЛ., Вожаева И.А. обязаны были обратиться в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не позднее августа 2015.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 61.12 неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53).

Посредством мониторинга общедоступных баз, в частности сайта egrul.nalog.ru, установлено, что Вожаева И.А. является учредителем с 100% долей в уставном капитале компаний, состоящих в тесных хозяйственных связях с ООО «Котельная», а именно: ООО «Управление ЖКХ», ООО «Домант», ООО «ВКХ», тем самым она является аффилированным лицом ООО «Котельная».

Как было установлено в ходе конкурсного производства при анализе документов по дебиторской задолженности, указанные выше организации имеют задолженность перед ООО «Котельная».

В ходе процедуры банкротства должника выявлено и установлено наличие следующих хозяйственных связей, посредством заключения следующих договоров:

Между ООО «Котельная» и ООО «Водо-канализационное хозяйство» (далее по тексту - ООО «ВКХ») заключен договор на теплоснабжение и горячее водоснабжение от 10.01.2014 № 38, в соответствии с условиями которого теплоснабжающая организация взяла на себя обязательство подавать потребителю тепловую энергию, расходуемую на отопление и горячее

водоснабжение по помещениям расположенным на территории центрального водозабора и очистных сооружениях, а потребитель обязался оплатить принятую теплоэнергию.

Согласно пункту 3.3 договора № 38 оплата за потребленные коммунальные услуги производится потребителем ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за расчетным на основании платежных документов, выписываемых теплоснабжающей организацией.

Заключен договор от 03.02.2014 № 1 о возмещении затрат за потребляемую электроэнергию, предметом которого является возмещение пользователем затрат абонента на потребленную пользователем электроэнергию.

Согласно пункту 6.2 договора № 1 пользователь обязан оплатить полную стоимость электроэнергии не позднее 10 числа месяца, следующего за месяцем потребления электроэнергии.

Как следует из актов и счетов-фактур, имеющих форму единого документа, ООО «Котельная» оказывало услуги ООО «ВКХ» по теплоснабжению и горячему водоснабжению (за период с января 2016 по май 2016 образовался долг в общей сумме 805 653,93 руб.); услуги по подаче электрической энергии (за период с июня 2016 по май 2016 образовался долг в сумме 6 512 998,05 руб.).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.12.2017 по делу №А73-15054/2017 с ООО «ВКХ» в пользу ООО «Котельная» взыскана сумма основного долга в размере 6 724 421,62 руб.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 решение от 05.12. 2017 по делу № А73-15054/2017 изменено, с ООО «ВКХ» в пользу ООО «Котельная» взыскан долг 6 909 714, 27 руб.

Заключен договор от 29.04.2014 согласно которому продавец (ООО «Котельная») продал, а Покупатель (ООО «ВКХ») купил материалы, ассортимент, количество и стоимость которых определена в товарно-транспортной накладной. В период с 2014 по 2016 продавец передал в адрес Покупателя товар на сумму 328 182,32руб., что подтверждается товарно-транспортными накладными. ООО «ВКХ» оплату произвел частично в общей сумме 57 206,40руб. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.11.2017 по делу №А73-15055/2017 взыскана с ООО «Водо-канализационное хозяйство» в пользу ООО «Котельная» задолженность по договору приобретения от 29.04.2014 (по УПД №1 от 12.01.2015, №17 от 28.05.2015, №7 от 30.03.2016, №17 от 06.06.2016, №18 от 29.06.2016) в размере 222 806,16 руб.

Между ООО «Котельная» и ООО «Домант» заключен договор на теплоснабжение от 15.12.2014 № 71.

Согласно условиям договора оплата за потребленные коммунальные услуги производится Потребителем ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за расчетным на основании платежных документов, выписываемых Теплоснабжающей организацией.

За период январь - май 2016 у ООО «Домант» образовалась задолженность перед ООО «Котельная» на общую сумму 1 454 123,29 руб.

Ненадлежащее исполнение ООО «Домант» обязательств по оплате потребленной им тепловой энергии явилось основанием для обращения ООО «Котельная» с исковым заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.12.2017 по делу №А73-15630/2017 с ООО «Домант» в пользу ООО «Котельная» взыскана сумма основного долга в размере 1 454 123,29 руб., пени в сумме 240 410,63 руб., всего в сумме 1 694 533,92 руб.

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 решение оставлено без изменения.

Помимо вышеуказанных договоров, установлены взаимоотношения между ООО «Котельная», ООО «Сфера», ООО «Ресурс».

Отношения с ООО «Сфера». При анализе документов установлено, что ООО «Сфера» имеет задолженность перед ООО «Котельная» по договору подряда № 9 от 11.11.2016 в сумме 137 144 руб.; по договору подряда № 8 от 01.11.2016 в сумме 159 227 руб.; по договору подряда № 1 от 03.06.2016 в сумме 1 053 261 руб.; по договору подряда № 3 от 03.06.2016 в сумме 5 392 380, 89 руб. по договору поставки от 30.11.2016 в сумме 1 059 772, 78 руб.; по договору № 7 от 06.10.2016 г. на оказание возмездных услуг по производству тепловой энергии в сумме 823,08 руб.; по договору по передаче природного газа от 01.01.2017 в сумме 41 187 816,88 руб.

Указанная задолженность подтверждается вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-11808/2017 от 25.09.2017, решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-11811/2017 от 11.10.2017.

Посредством мониторинга общедоступных баз, в частности сайта egrul.nalog.ru, установлено, что директором и учредителем с 100% долей в уставном капитале ООО «Сфера» является Процкий Константин Юрьевич.

Как следует из анализа документов ООО «Котельная» переданных конкурсному управляющему по акту приема-передачи кадровых документов от 06.03.2018, Процкий К.Ю. являлся директором по технологии ООО «Котельная», а так же неоднократно исполнял обязанности Быкова СЛ. на период его отпуска либо больничного листа.

Отношения с ООО «Ресурс». При анализе документов установлено, что ООО «Ресурс» имеет задолженность перед ООО «Котельная» по договору от 01.03.2011 № 34 в сумме 608 136,07 руб. за потребленную тепловую энергию; по договору оказания услуг от 01.10.2014 № 2 по обслуживанию внутридомового сантехнического оборудования в сумме 3 033 436,44 руб.

Указанная задолженность подтверждается вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-14468/2017 от 23.11.2017, решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-14469/2017 от 27.02.2018.

В соответствии с выписками с официального сайта ФНС России ООО «Сфера» и ООО «Ресурс» находятся по одному юридическому адресу: 682610, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 25А.

Таким образом, своими действиями Вождаева И.А. с февраля 2011 создала и использовала схему взаимодействия по вышеуказанным договорам, при которой должник, фактически не получал в свое распоряжение денежные средства за оказанные услуги, что привело к невозможности уплаты должником налогов и иных обязательных платежей, а так же привело к неисполнению своих обязательств перед кредиторами, то есть своими действиями причинила вред имущественным правам кредиторов.

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве. Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворении своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности.

По общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2-4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

С учетом изложенного, размер субсидиарной ответственности составляет 142 361 820.43 руб.

Конкурсному управляющему переданы дополнительные документы, истребованные у руководителя и учредителя Должника в рамках судебного спора, конкурсным управляющим проведен дополнительный анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная».

В связи с принятием 21.12.2017 Постановления Пленума ВС РФ № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее — Постановление), Верховным Судом РФ было введено новое понятие «объективное банкротство», под которым понимается момент, в который должник фактически стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по обязательным платежам, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Термин отличается от понятия «недостаточность имущества» тем, что причиной неплатежеспособности при объективном банкротстве является превышение размера не только денежных обязательств и обязательных платежей, как при недостаточности имущества, а превышение размера всех обязательств должника над стоимостью активов.

Необходимость определения момента «объективного банкротства» и указание на то, при каких обстоятельствах наступает это объективное банкротство, связано с тем, что доведение компании до объективного банкротства по вине контролирующего лица влечет ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (п. 16 Постановления).

От возникновения момента объективного банкротства отсчитывается трехлетний период, в который презюмируется, что контролирующее лицо могло давать обязательные указания компании, которые и привели к невозможности рассчитаться с кредиторами (п. 4 Постановления).

Определение объективного банкротства предусматривает, что неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов должна быть вызвана именно превышением совокупного размера обязательств над реальной (рыночной) стоимостью активов. И для руководителя наступает момент возникновения обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве, то есть это момент осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов

Применительно к ООО «Котельная» арбитражным управляющим был подготовлен дополнительный анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, согласно которому был определен временной период наступления объективного (фактического, необратимого) банкротства ООО «Котельная» - окончание 2014.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

По данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Котельная» было зарегистрировано 22.11.2005.

Директором ООО «Котельная» на момент введения в отношении должника процедуры банкротства, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, являлся Быков Сергей Леонидович, 01.12.1945 г.р., единственным учредителем ООО «Котельная», обладающей 100% доли в уставном капитале общества является Вожаева Ирина Анатольевна.

Согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале общества от 30.09.2010 Вожаева И.А. приобрела долю в уставном капитале ООО «Котельная» в размере 100%.

Быков СЛ. являлся директором ООО «Котельная» с 29.08.2008 по 26.04.2017, что подтверждается приказом №59-ок от 29.08.2008, приказом №1-ок от 25.04.2017.

В процедуре банкротства в реестр требований кредиторов включено три кредитора (АО «Газпром газораспределение Дальний Восток», ФНС России, КГБУЗ «Комсомольский-на-Амуре МПТД») на сумму 142 361 820,43 руб.

В ходе процедуры банкротства установлено, что долг ООО «Котельная» возник перед АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» по договору поставки №11-04/26 от 05.12.2013 в размере 18 909 605,81 руб., что подтверждается товарными накладными за апрель, май 2015, а так же неоплаты АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» по договору поставки № 11-04/26 от 05.12.2013, от 01.12.2015 №10-01- 38/35 в размере 73 070 646,42 руб. за период с ноября 2015 по январь 2016 (данная задолженность подтверждена решениями Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-12496/2015 от 02.11.2015, №А73-4551/2016 от 03.06.2016).

Сумма задолженности составляла более 300 000 руб., просрочка платежа составила более 3 месяцев.

АО «ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДАЛЬНИЙ ВОСТОК» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края о признании ООО «Котельная» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.10.2016 данное заявление было принято к производству, присвоен номер дела А73-13650/2016.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.12.2016 в отношении ООО «Котельная» введена процедура банкротства - наблюдение, требования АО «ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДАЛЬНИЙ ВОСТОК» были включены в реестр требований кредиторов в размере 83 084 360,12 руб., в том числе 80 072 101,64 руб. - основной долг, 2 692 383,48 руб. - неустойка, 319 875 руб. - государственная пошлина.

Требования АО «ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДАЛЬНИЙ ВОСТОК» в размере 58 251 079,69 руб., в том числе 57 078 898,24 руб. - основной долг, 972 181,45 руб. - неустойка, 200 000 руб. - государственная пошлина, 21.02.2017 включены в реестр требований кредиторов.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 61.12 неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Таким образом, если учитывать признак неплатежеспособности, то директор Должника обязан был обратиться в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не позднее августа 2015.

А с учетом требования ст. 9 Закона о банкротстве (Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств) и наступления объективного (фактического, необратимого) банкротства ООО «Котельная» - конец 2014, руководитель обязан был обратиться в суд с заявлением не позднее 1 февраля 2015.

Согласно материалам дела Вожаева И.А. является единственным участником ООО «Котельная» со 100 % долей в уставном капитале общества.

Быков СЛ. являлся директором ООО «Котельная» с 29.08.2008, что подтверждается приказом №59-ок от 29.08.2008.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 1 пункта 2 настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

1)заявление о признании сделки недействительной не подавалось;

2)заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;

3)судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам.

По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется.

Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

На дату введения конкурсного производства - 26.04.2017 перед ООО «Котельная» была следующая дебиторская задолженность, возникшая за неоплату поставляемого ресурса - тепловой энергии и горячей воды.

ООО «Ресурс»: по договору от 01.03.2011 № 34 в сумме 608 136,07 руб. за потребленную тепловую энергию за период с апреля по май 2015, с октября 2015 по май 2016; по договору оказания услуг от 01.10.2014 № 2 по обслуживанию внутридомового сантехнического оборудования в сумме 3 033 436,44 руб. за период с декабря 2014 по 30 ноября 2016.

ООО «Домант»: по договору на теплоснабжение от 15.12.2014 № 71 в сумме 1 454 123,29 руб. за период январь - май 2016.

ООО «ВКХ»: по договору на теплоснабжение и горячее водоснабжение от 10.01.2014 № 38 в сумме 805 653,93 руб.; по договору от 03.02.2014 № 1 о возмещении затрат за потребляемую электроэнергию в сумме 6 512 998,05 руб. за период с августа 2014 по май 2016; по договору приобретения от 29.04.2014 (по УПД №1 от 12.01.2015, №17 от 28.05.2015, №7 от 30.03.2016, №17 от 06.06.2016, №18 от 29.06.2015 в размере 222 806,16 руб.

Помимо вышеуказанных предприятий, входящих в группу контролируемых Вожаевой И.А. лиц, не проводилась работа по взысканию задолженности и с иных предприятий и граждан:

ООО «Успех плюс»: по договору от 01.08.2013 №175 на поставку тепловой энергии в сумме 65 613,63 руб. за период с февраля по май 2015, с октября 2015 по май 2016.

ИП Богачева Л.Б.: поставленную тепловую энергию по договору на теплоснабжение и подачу горячей воды от 15.02.2010 №76 в сумме 37 788,10 руб. за период с марта по май 2015, с октября 2015 по апрель 2016.

ИП Рыжакова: по договору от 01.09.2007 № 185 на поставку тепловой энергии в сумме 1 196,91 руб. период за октябрь 2015.

ИП Проценко Ю.В.: по договору теплоснабжения от 01.10.2011 №46 в размере 9 003,33 руб. за период с 01.01.2016 по 31.05.2016.

Физические лица п. Эльбан, которым ООО «Котельная» так же поставляло тепловую энергию и горячую воду не в полном объеме производили оплату оказываемых ООО «Котельной» услуг, их задолженность составляет 66 109 156,62 руб.

Оказание иных услуг: ООО «Сфера»: по договору № 7 от 06.10.2016 на оказание возмездных услуг по производству тепловой энергии в сумме 823,08 руб.; по договору по передаче природного газа от 01.01.2017 в сумме 41 187 816,88 руб.

Общая сумма дебиторской задолженности составляла 116 406 979,98 руб.

Между АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» и ООО «Котельная» был заключен договор поставки природного газа №11-04/26 от 05.12.2013, от 01.12.2015 №10-01-38/35 по условиям которых поставщик (АО «Газпром ДВ») обязуется поставлять газ природный с 01.01.2015 по 31.12.2015 и организовать его транспортировку, а покупатель (ООО «Котельная») обязуется принимать и оплачивать поставки газа и его транспортировку (пункт 2.1. в редакции дополнительного соглашения от 27.11.2014).

В свою очередь ООО «Котельная» предоставляло коммунальный ресурс, выработанный из природного газа физическим лицам, ООО «ВКХ», ООО «Ресурс», ООО «Домант», ООО «Сфера».

Указанные выше юридические лица по договорам пользовались поставляемой тепловой энергией, но не оплачивали ее в полном объеме.

В декабре 2016 ООО «Котельная» была взыскана задолженность с ИП Некрасовой Н.В. в размере 35 283,86 руб., ИП Кондратенко И.В. в размере 19 450,83 руб., всего было взыскана 54 734,69 руб., при имеющейся на предприятии дебиторской задолженности в размере 116 406 979,98 руб.

ООО «Котельная» не предпринимало никаких действий по взысканию задолженности, тем самым намеренно накапливало дебиторскую задолженность и не производило расчеты с кредиторами.

В ходе конкурсного производства, Болдиным В.А. были поданы иски заявления и взысканы денежные средства с ООО «Домант», ООО «ВКХ», ООО «Ресурс», ООО «Сфера» за пользование тепловой энергией и горячей водой на общую сумму 58 202 810,00 руб., о чем свидетельствуют решения Арбитражного суда Хабаровского края о взыскании задолженности в пользу ООО «Котельная».

В виду долгой неоплаты взыскиваемых сумм, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2018 по делу № А73-14549/2018 с ООО «Сфера» в пользу ООО «Котельная» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 278 620 руб. 13 коп.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.10.2018 по делу № А73-13864/2018 с ООО «Домант» в пользу ООО «Котельная» взысканы пени за нарушение сроков оплаты тепловой энергии по договору от 15.12.2014 № 71, начисленные за период с 10.11.2017 по 30.08.2018, в размере 103 184 руб. 95 коп.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.10.2018 по делу № А73-13863/2018 с ООО «ВКХ» в пользу ООО «Котельная» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 228 423 руб. 87 коп. за период просрочки с 12.03.2018 по 14.08.2018, госпошлину в сумме 7 568 руб.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.10.2018 по делу № А73-13862/2018 с ООО «Ресурс» в пользу ООО «Котельная» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами по договору № 34 от 01.03.2011 в размере 19 155 руб. 15 коп.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.10.2018 по делу № А73-13861/2018 с ООО «Ресурс» в пользу ООО «Котельная» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 90 892 руб. 73 коп.

Также, в виду неоплаты задолженности, подтвержденной решениями арбитражного суда конкурсным управляющим незамедлительно были поданы заявления о признании ООО «ВКХ», ООО «Домант», ООО «Ресурс» несостоятельным (банкротом).

На основании вышеизложенного, конкурсный управляющий приходит к выводу, что указанная дебиторская задолженность копилась на предприятии и бездействие бывшего директора ООО «Котельная» в части ее взыскания привели к невозможному погашению кредиторской задолженности, что в дальнейшем так же способствовало доведению предприятия до банкротства.

В ходе процедуры банкротства должника выявлено и установлено заключение ООО «Котельная» с ООО «Управление ЖКХ», следующих договоров оказания услуг:

-договор №15 от 31.01.2011 с ООО «Управление ЖКХ» от имени и за счет ООО «Котельная» осуществлять прием от плательщиков платежей за отопление и горячее водоснабжение;

-договор кадрового аутсорсинга №4 от 01.01.2013;

-договор бухгалтерского аутсорсинга №5 от 01.01.2013;

По данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «УЖКХ» было зарегистрировано 19.09.2005, адрес предприятия: 682610, Хабаровский край, Амурский район, рабочий поселок Эльбан, 2-й микрорайон, 26А.

Так в ходе процедуры банкротства должника выявлено и установлено наличие следующих хозяйственных связей, посредством заключения следующих договоров:

-между ООО «Котельная» и ООО «Водо-канализационное хозяйство»:

договор №33 на холодное водоснабжение и водоотведение от 11.01.2013;

договор подряда №19 от 10.10.2007, доп. соглашения о продлении срока договора от 01.10.2013, 14.04.2014, 12.01.2016;

договор приобретения от 11.02.2015;

договор подряда №5 от 01.07.2015;

договор подряда №6 от 27.07.2015

-между ООО «Котельная» и ООО «Домант»:

договор автоуслуг №2 от 15.12.2014, доп. соглашение о продлении договора от 14.01.2016;

договор №174 от 01.05.2015 на вывоз твердых бытовых отходов;

При анализе выписок конкурсным управляющим было установлено, что ООО «Котельная» осуществляло оплату, предоплату аффилированным компаниям, тем самым образовывалась кредиторская задолженность.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с официального сайта ФНС России ООО «ВКХ», ООО «УЖКХ» находится по одному адресу с ООО «Котельная»: 682610, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 26А; ООО «Сфера», ООО «Домант», ООО «Ресурс» находятся по одному юридическому адресу: 682610, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 25А.

Посредством мониторинга общедоступных баз, установлено, что Вожаева И.А. является учредителем с 100% долей в уставном капитале компаний, состоящих в тесных хозяйственных связях с ООО «Котельная», а именно: ООО «Управление ЖКХ», ООО «Домант», ООО «ВКХ», тем самым она является аффилированным лицом ООО «Котельная».

Учитывая следующие обстоятельства: 100% участие Вожаевой И.А. в уставном капитале ООО «Котельная» и в уставном капитале ООО «УЖКХ»; наличие вышеуказанных договоров; совпадение дат и места регистрации обществ, можно прийти к выводу, что Вожаева И.А. в лице генерального директора ООО «УЖКХ», контролировала и влияла на осуществление всей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная».

Проведенный в процедуре наблюдения анализ финансового состояния должника показал, что предприятие утратило способность производить расчеты по своим обязательствам еще до начала периода анализа, а это начало 2014. Из этого следует, что производственный процесс (текущая деятельность) финансировался за счет средств кредиторов.

Причинами возникновения неплатежеспособности являются:

финансовая неустойчивость, проявляющаяся в рассогласовании финансовых потоков и возникновении хронической неплатежеспособности, которая сопровождается снижением производственного и рыночного потенциала предприятия;

предприятие находится в стадии банкротства, проявляющиеся в ухудшении структуры баланса;

рост зависимости предприятия от внешних источников финансирования привели к тому, что исследуемое предприятие убыточно для собственника и неплатежеспособно;

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам на конец анализируемого периода приближается к 1, что позволяет сделать вывод о том, что предприятие ведет неэффективную работу по взысканию дебиторской задолженности, ухудшая показатель наличия ликвидных активов.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ООО «Котельная», проведенной в процедуре наблюдения за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, а также по состоянию на 01.04.2017, были сделаны следующие выводы:

о наличии признаков преднамеренного банкротства ООО «Котельная». Ущерб, нанесенный ООО «Котельная» сделками, составил по предварительным оценкам исходя из справки (О результатах участия в проводимой Прокуратурой Хабаровского края проверке соблюдения законодательствами подготовке

объектов теплоснабжения к предстоящему зимнему периоду и правомерности расходования ООО «Котельная» финансовых ресурсов) - 37 250,2 тыс. руб. по предварительным оценкам временного управляющего действия (бездействие) органов управления ООО «Котельная» выразившихся в росте дебиторской задолженности населения и юридических лиц, а именно ООО «СФЕРА» - 123 279, 99 тыс. руб.

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно.

При анализе документов по дебиторской задолженности, указанные выше организации имеют задолженность перед ООО «Котельная».

ООО «Котельная» не предпринимала никаких усилий для погашения долга, а только увеличивало его объем своими бездействиями, что в свою очередь довело ООО «Котельная» до банкротства.

ООО «Котельная» отвечало признакам неплатежеспособности и наступил момент объективного банкротства, вместо того, что бы своевременно взыскать имеющуюся дебиторскую задолженность, а так же подать заявление на банкротство, Быков С.Л. продолжал осуществлять хозяйственную деятельность предприятия, более того в 2016 ООО «Котельная», заключило ряд договоров подряда, поставки и оказания услуг с ООО «Сфера».

Сумма задолженности по вышеуказанным договорам составила 7 802 608,75 руб.

Имея большую дебиторскую задолженность ООО «Котельная» в 2017 заключило с ООО «Сфера» договор по передаче природного газа. Задолженность ООО «Сфера» перед ООО «Котельная» по данному договору составила 41 187 816,88 руб.

То есть, руководитель ООО «Котельная» продолжал деятельность предприятия, тем самым ухудшая его состояние и лишая кредиторов возможности получить свои денежные средства. Действия учредителя, директора должника, свидетельствуют о направленности на ухудшение платежеспособности и искусственное создание кредиторской задолженности.

На стороне ООО «ВКХ», ООО «Домант», ООО «УЖКХ» действуют одни и те же лица, действия сторон сделки направлены на ущемление интересов иных кредиторов, чем нарушаются положения статьи 10 ГК РФ.

Действия Вожаевой И.А. в качестве учредителя должника, касающиеся заключения ООО «Котельная» договоров, также способствовали наступлению состояния, при котором должник стал обладать признаками неплатежеспособности, а кредиторам был причинен существенный вред в связи с невозможностью удовлетворения требований.

Действия руководителя должника совместно с учредителем являются последовательными и согласованными, имеющими целью исключительно

создание и последующее увеличение кредиторской задолженности в преддверии банкротства.

Указанными действиями причинен существенный вред добросовестным кредиторам должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Недобросовестным является использование преимуществ, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через корпоративную форму, и построение бизнес-модели с разделением на рискованные (т.н. «центры убытков») и безрисковые (т.н. «центры прибылей»).

Таким образом, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», можно прийти к выводу, что ООО «Котельная» являлось «центром убытков», т.е. оно вырабатывало коммунальный ресурс, предоставляло его подконтрольным учредителю должника предприятиям, а ООО «Ресурс», ООО «Сфера», ООО «ВКХ», ООО «УЖКХ», ООО «Домант» являлись «центром прибыли», поскольку пользовались предоставленным ООО «Котельная» коммунальным ресурсом, а так же другими услугами на основании заключенных договоров с должником, получали свою выгоду, и не осуществляли оплату.

Наряду с физическими лицами, в ответчики подлежат привлечению компании, подконтрольные Вождаевой И.А., извлекавшие прибыль из незаконных действий/бездействий контролирующих ООО «Котельная» лиц.

Ответчики в удовлетворении заявления просят отказать в виду его необоснованности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266) статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится

по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в суд после 01.07.2017, рассмотрение заявления производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона № 266-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых данным Законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

В силу пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом). Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.12. Закона о банкротстве в размер ответственности в соответствии с настоящей статьей не включаются обязательства, до возникновения которых конкурсный кредитор знал или должен был знать о том, что имели место основания для возникновения обязанности, предусмотренной статьей 9 настоящего Федерального закона, за исключением требований об уплате обязательных платежей и требований, возникших из договоров, заключение которых являлось обязательным для контрагента должника.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает

невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; Законом предусмотрены иные случаи.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 3.1. статьи 9 Закона о банкротстве, если в течение предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока собственник имущества должника - унитарного предприятия обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника.

По смыслу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление № 53), при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 13 постановления № 53 контролирующее лицо, указанное в пункте 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя и учредителя должника к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов и

моментом, когда учредитель узнал о неисполнении руководителем обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В заявлении конкурсного управляющего В.А. Болдина указано несколько дат, с которых, по его мнению, у должника возникли признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества и, соответственно, обязанность руководителя по обращению в арбитражный суд заявлением о признании должника банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона.

В соответствии с пунктом 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно. Согласно пункту 10 статьи 61.11 Закона контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления № 53, под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В пункте 22 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункт 3 статьи 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к

субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства (статьи 65, 71 АПК РФ), доводы и возражения участвующих в деле лиц, считает, что в данном случае конкурсным управляющим не доказана вся совокупность условий, необходимых для привлечения ответчиков (бывшего руководителя С.Л. Быкова, учредителя И.А. Вожаевой, ООО «Домант», ООО «Водо-канализационное хозяйство», ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства», ООО «Сфера», ООО «Ресурс») к субсидиарной ответственности.

Заявление представителя И.А. Вожаевой о применении сроков исковой давности на основании пунктов 2, 4 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 134-ФЗ судом отклоняется, поскольку указанная редакция Закона применению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича (вх. 72874) оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

В.Ю. Кузнецов