



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск  
27 мая 2020 года

Дело № А73-13650/2016

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2020 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи М.И. Уткиной при ведении протокола секретарем судебного заседания С.В. Ступиной рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Болдина Владимира Анатольевича (вх.130655)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН 2706026325, ОГРН 1052740069502)

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Котельная» (ИНН 2706026678, ОГРН 1052740303725; 682610, Хабаровский край, п. Эльбан, 2 мкр., д. 26 А), при участии:

от конкурсного управляющего Болдина В.А.: Поначева О.Н., представитель по доверенности от 02.09.2019;

от ООО «Управление ЖКХ»: Булычева Т.А., представитель по доверенности от 09.12.2019 № 8;

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество «Газпром газораспределение Дальний Восток» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, в котором просит признать общество с ограниченной ответственностью «Котельная» (далее – ООО «Котельная», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.10.2016 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением от 06.12.2016 (резолютивная часть от 01.12.2016) в отношении ООО «Котельная» введена процедура наблюдения, временным

управляющим должника утвержден Болдин Владимир Анатольевич, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.05.2017 (резолютивная часть решения объявлена 26.04.2017) ООО «Котельная» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.

Конкурсный управляющий ООО «Котельная» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок должника – дополнительных соглашений от 01.01.2015 к договорам кадрового аутсорсинга № 4 от 01.01.2013 и бухгалтерского аутсорсинга № 5 от 01.01.2013, соответственно, согласно которым стоимость услуг увеличена с 230 000 руб. до 300 000 руб.

Свою позицию по рассматриваемому спору заявитель основывает на положениях статьи 61.2 Закона о банкротстве, ссылается на совершение сделок в трехлетний период подозрительности, причинение спорными сделками вреда кредиторам при осведомленности контрагента должника по сделкам об указанной цели.

По утверждению заявителя, на момент совершения оспариваемых сделок ООО «Котельная» имело неисполненные (просроченные) обязательства перед АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» и по обязательным платежам. Также заявителем указано на то, что фактически спорные сделки совершены в период наступления объективного банкротства должника – окончание 2014 года. Сделки совершены между аффилированными лицами. Направленность действий сторон сделок на вывод наиболее ликвидного актива должника определяется неизменным объемом оказываемых по договорам услуг.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Конкурсный кредитор – АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» согласно представленному в материалы дела письменному отзыву на заявление поддержал позицию управляющего.

Ответчик по настоящему спору против удовлетворения заявления возражал, поддержал позицию, согласно представленному в материалы дела отзыву на заявление, сослался на пропуск заявителем срока исковой давности. Возражая против заявленных требований по существу, ответчик сослался на необоснованное сравнение управляющим сумм, учтенных в тарифе для ООО «Котельная» и фактически начисленное и оплаченное вознаграждение ООО «Управление ЖКХ», указал, что расчеты между

указанными лицами не могут рассматриваться в пределах одного года, поскольку деятельность ООО «Котельная» регулировалась тарифом. По утверждению ответчика, в данном случае при заключении дополнительных соглашений от 01.01.2015 не были причинены убытки кредиторам должника, поскольку значительная экономия средств в 2016 году позволила не выйти за пределы сумм, установленных Комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края. Также ответчик сослался на отсутствие у должника признаков объективного банкротства по состоянию на 01.01.2015.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

01.01.2013 между ООО «Котельная» (Заказчик) и ООО «Управление ЖКХ» (Исполнитель) заключен договор № 5 бухгалтерского аутсорсинга (на оказание бухгалтерских услуг, а также договор № 4 кадрового аутсорсинга. Указанные договоры заключены в целях оптимизации функционирования Заказчика за счет сосредоточения им усилий на ведении основной деятельности (пункты 1.1 Договоров).

Согласно пунктам 1.2 Договоров в качестве предмета договоров определено – передача Исполнителю функций по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности Заказчика и оказание по заявке Заказчика услуг по предоставлению квалифицированных работников для участия в производственном процессе и процессе управления производством.

Порядок расчетов между сторонами по указанным договорам согласован в разделах 4 Договоров.

Дополнительными соглашениями от 01.01.2015 к рассматриваемым договорам стоимость услуг увеличена сторонами и согласована в размере 300 000 руб. по договору бухгалтерского аутсорсинга; внесены изменения в протокол согласования договорной цены к договору кадрового аутсорсинга.

Полагая, что ООО «Котельная» заключила с ООО «Управление ЖКХ» договоры на заведомо невыгодных для должника условиях с превышением лимита по тарифам в общей сумме, когда по договору бухгалтерского аутсорсинга в тарифе на 2015 год учтено 2 560 800 руб., а фактически начислено и оплачено 3 600 000 руб., по договору кадрового аутсорсинга учтено в тарифе на 2015 год 3 093 800 руб., а фактически начислено и оплачено 3 673 360 руб., с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в целях причинения вреда

имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника (03.10.2016) заключенные 01.01.2015 дополнительные соглашения к договорам кадрового и бухгалтерского аутсорсинга и произведенные в их исполнение платежи подпадают под трехгодичный период подозрительности, определенный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих обстоятельств:

- сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные

последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Установленные указанными абзацами пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 указанного Федерального закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63).

Заинтересованность ООО «Котельная» и ООО «Управление ЖКХ» по отношению друг к другу применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве сторонами не оспаривается ввиду общности одного лица в управлении и участии в обоих хозяйствующих субъектах, входящих в одну группу лиц (учредитель должника ООО «Котельная» - Вожаева И.А. является генеральным директором и учредителем ответчика ООО «Управление ЖКХ»).

В качестве доказательств признаков неплатежеспособности должника конкурсным управляющим, ООО «Котельная» имело следующие неисполненные обязательства:

- по договору поставки природного газа №11-04/26 от 05.12.2013 задолженность за апрель, май 2015 года в размере 18 909 605,81 руб. (Указанная задолженность и период её образования подтверждается вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02 ноября 2015 года по делу №А73- 12496/2015 и включена в реестр требований кредиторов должника Определением от 06 декабря 2016 г.);

- по договорам поставки природного газа от 05.12.2013 № 11-04/26 от 01.12.2015 № 10-01-38/35 в размере 73 070 646,42 руб. за период с ноября 2015 года по январь 2016 года. (Указанная задолженность и период её образования подтверждается вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Хабаровского края 03 марта 2016 года по делу №А73-4551/2016 и включена в реестр требований кредиторов должника);

- по договору поставки природного газа № 10- 01-38/35 от 01.12.2015 в размере 56 200 145,78 руб. за период с февраля-апрель 2016 г. (Указанная задолженность и период её образования подтверждается вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Хабаровского края 29 августа 2016 года по делу №А73-8418/2016 и включена в реестр требований кредиторов должника Определением от 21 февраля 2017 г.);

- по договору поставки природного газа № 10-01-38/35 от 01.12.2015г. в размере 878 752,46 руб. за период с май 2016 г. (Указанная задолженность и период её образования подтверждается вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Хабаровского края 31 августа 2016 года по делу № А73-10403/2016 и включена в реестр требований кредиторов должника Определением от 21 февраля 2017 г.),

- по обязательным платежам: в размере пени 12 350,60 руб. (Указанная задолженность включена в реестр требование кредиторов должника Определением от 17 марта 2017 г.); задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 725 550,98 руб. и задолженность по налогу в размере 204 762,22 руб. (Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов должника Определением от 01 декабря 2017 г.).

Судом установлено, что оспариваемые дополнительные соглашения к Договорам заключены 01.01.2015.

При этом задолженность по договорам поставки природного газа, как на то указывает сам заявитель, образовалась в период с мая 2015 года по май 2016 года; задолженность по обязательным платежам – в 2016 году.

В силу изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о недоказанности конкурсным управляющим всей совокупности условий, в частности признаков неплатежеспособности должника либо недостаточности

его имущества на дату заключения спорного соглашения, что влечет отказ в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной.

Указание заявителя на то, что оспариваемые дополнительные соглашения от 01.01.2015 подпадают под период определения объективного банкротства должника, который согласно подготовленного арбитражным управляющим дополнительного анализа финансово-хозяйственной деятельности должника приходится на окончание 2014 года, отклоняется судом, поскольку указанное обстоятельство уже было предметом оценки судов в рамках спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по настоящему делу и признано недоказанным (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2019 № Ф03-3445/2019).

Как указано арбитражным судом округа, отдельные показатели в дополнительном анализе финансово-хозяйственной деятельности ООО «Котельная», не смотря на нахождение в пределах ниже нормальных значений, после 2015 года демонстрировали положительную динамику (коэффициент текущей ликвидности, обеспеченность обязательств активами, финансовая устойчивость). При этом в анализе отражена информация о рентабельности активов предприятия в сравнении с показателями отрасли в целом по России и в масштабах Хабаровского края. Согласно этим данным отрасль в целом находится в финансово неустойчивом положении, при этом показатели по должнику имеют тенденцию к улучшению после 2014 года. Также в анализе отражена задолженность перед единственным кредитором за период 2012-2018 годы, максимальный рост доли задолженности за поставленный природный газ зафиксирован на конец 2014 года после чего рост долга прекратился и доля задолженности снижается.

Кроме того, согласно бухгалтерскому балансу за 2014 год ООО «Котельная» имела убыток в размере 43 938 тыс. руб. по итогам отчетного 2014 года, однако по итогам работы предприятия за весь период осуществления хозяйственной деятельности по состоянию на 31.12.2014 имелась прибыль в размере 3 838 тыс. руб.

Следовательно, признаков недостаточности имущества у должника по итогам 2014 года не имелось.

Судом также принимается во внимание, что из Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.01.2012 № 1075, следует, что установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложении регулируемой организации об установлении тарифов и материалов, представленных данной организацией в обоснование

этих предложений, в том числе копии бухгалтерской отчетности за предшествующий расчетный период регулирования и на последнюю отчетную дату, расчета расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, а также расчета тарифов. Орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов (пункты 13, 16, 20, 28, 33).

Согласно пункту 13 Правил регулируемая организация до 1 мая года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении цен (тарифов) и заявление о выборе метода регулирования тарифов.

Исходя из указанных положений, тариф на 2015 год формировался на основании документов предприятия 2013 года, на 2016 год - на основании документов 2014 года.

Так, в экспертном заключении на 2016-2018 указано, что расходы по договорам с ООО «УЖКХ» учтены на уровне действующего тарифа с учетом роста 2016/2015 на 104%. Таким образом, повышение расходов постепенно учитывалось в тарифе.

Из экспертного заключения при утверждении тарифов ООО «Котельная» следует, что в 2015 году (на основе данных предыдущего года) регулирующим органом по статье «Расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых сторонними организациями и индивидуальными предпринимателями» приняты предложенные ООО «Котельная» затраты в размере 13 776 000,5 руб. по трем договорам – договорам кадрового и бухгалтерского аутсорсинга и договору на прием платежей.

Однако заявителем не учитывается фактическая оплата по договорам от 01.01.2013 №№ 4 и 5.

Учитывая, что точная сумма затрат (планируемых) не может быть спрогнозирована заранее, принимая во внимание возможную вариацию затрат внутри тарифа, продиктованную экономией по отдельным статьям расходов, отсутствие факта превышения общей суммы затрат в связи с заключениями спорных дополнительных соглашений от 01.01.2015 над общей суммой затрат утвержденного регулирующим органом тарифа, не может свидетельствовать о причинении имущественного вреда кредиторам, поскольку не влияет на уменьшение конкурсной массы должника.

Также судом учтено, что изменение стоимости услуг по договорам кадрового и бухгалтерского аутсорсинга было экономически обосновано для



должника с учетом роста цен на рынке, необходимости оказания большего объема услуг со стороны ООО «Управление ЖКХ», по сравнению с согласованным в договоре изначально.

При этом по расчетам ответчика, не опровергнутым заявителем, привлечение специалистов по спорным договорам (с учетом дополнительных соглашений) в любом случае было выгоднее для ООО «Котельная» по сравнению с привлечением работников по трудовым договорам.

Заявление ответчика относительно пропуска конкурсным управляющим срока исковой давности при обращении в суд с рассматриваемым заявлением, по мнению суда, заслуживает внимания.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве).

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный

управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника.

Так, в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по спору об обязанности передать документы конкурсному управляющему установлено, что бывший директор ООО «Котельная» Быков С.Л. передал 22.05.2018 учредительные, бухгалтерские документы, в том числе оборотно-сальдовую ведомость за период с 2012 года по 1 мая 2017 года.

Также вступившим в законную силу Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2018 установлено, что бухгалтерская и иная документация должника бывшим руководителем должника передана конкурсному управляющему по актам от 06.03.2018, от 22.05.2018, получена представителем управляющего по сопроводительным письмам.

В соответствии с актом приемки-сдачи документации от 28.08.2018 ООО «Управление ЖКХ» передало представителю конкурсного управляющего ООО «Котельная» всю документацию по договорам бухгалтерского и кадрового аутсорсинга, в том числе все акты за период с января 2013 года по апрель 2017 года и счета-фактуры за аналогичный период. Акты содержат итоговую стоимость услуг за месяц, из которой конкурсному управляющему должно быть известно о стоимости вознаграждения исполнителя.

Следовательно, об оспариваемых сделках управляющему стало известно не позднее 28.08.2018. С рассматриваемым заявлением управляющий обратился 11.10.2019.

Ссылка заявителя на то, что только при рассмотрении спора об оспаривании дополнительного соглашения от 01.01.2014 к договору на прием

платежей физических лиц от 01.01.2013 № 15 управляющему стали известны обстоятельства, связанные с отражением в экспертном заключении утвержденной суммы расходов без разбивки по договорам, судом не принимается.

Так, при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В таком случае отсутствие у управляющего определенных знаний или сведений об обстоятельствах, связанных с оформлением конкретных документов, порядка отражения в них сведений, не может являться основанием для иного исчисления срока исковой давности по пункту 2 статьи 181 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что в удовлетворении заявления конкурсного управляющего следует отказать.

Поскольку определением от 14.10.2019 конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по заявлению, то в связи с отказом в удовлетворении заявления государственная пошлина по нему в сумме 6 000 руб. подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Котельная» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

М.И. Уткина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.09.2019 7:04:30  
Кому выдана Уткина Мария Игоревна