



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

18 сентября 2020 года

№ Ф03-3630/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитина Е.О.

Судей: Мельниковой Н.Ю., Сецко А.Ю.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства»: Вождаевой И.А. – директора, Булычевой Т.А. – представителя по доверенности от 09.12.2019;

от других участвующих в деле лиц представители не явились

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Котельная» – Болдина Владимира Анатольевича

на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020

по делу № А73-13650/2016

по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Котельная» – Болдина Владимира Анатольевича

к обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (ОГРН: 1052740069502, ИНН: 2706026325, адрес: 682610, Хабаровский край, Амурский район, рабочий поселок Эльбан, ул. 2-й микрорайон, д. 26А)

о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Котельная» (ОГРН: 1052740303725, ИНН: 2706026678, адрес: 682610, Хабаровский край, Амурский район, рабочий поселок Эльбан, ул. 2-й микрорайон, д. 26А) несостоятельным (банкротом)

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.05.2017 общество с ограниченной ответственностью «Котельная» (далее – ООО «Котельная», общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Болдин Владимир Анатольевич.

В рамках данного дела о банкротстве общества, конкурсный управляющий Болдин В.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными дополнительных соглашений от 01.01.2015 к договорам кадрового аутсорсинга от 01.01.2013 № 4 и бухгалтерского аутсорсинга от 01.01.2013 № 5, совершенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ООО «Управление ЖКХ», ответчик), а также применении последствий недействительности сделок.

Определением суда от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с определением и апелляционным постановлением, конкурсный управляющий Болдин В.А. в кассационной жалобе просит их отменить и принять новый судебный акт. По мнению заявителя жалобы, на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись признаки неплатежеспособности, которые в последующем не преодолены. Полагает, что предпосылок к увеличению стоимости услуг, которые повышались каждый год, несмотря на явный убыток общества, не имелось. Считает, что увеличивая дополнительными соглашениями стоимость услуг, когда их объем оставался на прежнем уровне, действия сторон были направлены на вывод денежных средств ООО «Котельная» во вред имущественным интересам кредиторов должника. Не соглашается с выводами судов о пропуске срока исковой давности при подаче заявления об оспаривании сделок должника, поскольку о том, какую именно сумму по каждому договору с ответчиком руководитель общества имел право потратить, конкурсному управляющему стало известно только в 2019 году.

Представители ООО «Управление ЖКХ» в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании возражали против изложенных в ней доводов, сославшись на то, что стоимость затрат по договорам аутсорсинга учитывалась при формировании тарифа в расходах общества; суду представлены доказательства повышения нагрузки на работников ответчика, непосредственно оказывающих услуги должнику, сведения о повышении уровня инфляции, расчеты, подтверждающие экономическую выгоду общества по сравнению с содержанием штатных работников; конкурсный управляющий не воспользовался правом ознакомиться с материалами тарифного дела, в связи с чем, пропустил срок исковой давности.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) в отсутствие иных лиц, участвующих в обособленном споре.

Заслушав представителей ответчика, проверив законность определения от 27.05.2020 и постановления от 14.07.2020, с учетом доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены (изменения) не имеется.

Из материалов обособленного спора следует и арбитражными судами установлено, что 01.01.2013 между ООО «Котельная» (заказчик) и ООО «Управление ЖКХ» (исполнитель) заключен договор № 5 бухгалтерского аутсорсинга (на оказание бухгалтерских услуг), а также договор № 4 кадрового аутсорсинга, в целях оптимизации функционирования заказчика за счет сосредоточения им усилий на ведении основной деятельности. Предметом договоров является передача исполнителю функций по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности заказчика и оказание по заявке последнего услуг по предоставлению квалифицированных работников для участия в производственном процессе и процессе управления производством.

Дополнительными соглашениями от 01.01.2015 стоимость услуг по договору бухгалтерского аутсорсинга увеличена сторонами до 300 000 руб., также внесены изменения в протокол согласования договорной цены к договору кадрового аутсорсинга.

Полагая, что дополнительные соглашения заключены на заведомо невыгодных для должника условиях с превышением лимита по тарифам в общей сумме, поскольку по договору бухгалтерского аутсорсинга в тарифе на 2015 год учтено 2 560 800 руб., а фактически начислено и оплачено 3 600 000 руб., по договору кадрового аутсорсинга в тарифе на 2015 год учтено 3 093 800 руб., а фактически начислено и оплачено 3 673 360 руб., а также с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, конкурсный управляющий обществом обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно положениям части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

На основании статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом

(оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, названных в абзацах третьем – пятом пункта 2 данной статьи Закона о банкротстве.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 63), если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств.

Оспариваемые сделки должника – дополнительные соглашения к договорам кадрового и бухгалтерского аутсорсинга совершены 01.01.2015, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (03.10.2016) и в пределах периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пунктах 5, 6, и 7 постановления Пленума № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения

сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Установленные абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором – пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Неплатежеспособностью должника признается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Статья 19 Закона о банкротстве определяет круг заинтересованных лиц по отношению к должнику, к которым относятся: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором пункта 2, в отношениях, определенных пунктом 3 статьи 19; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

В силу статьи 65 АПК РФ на конкурсном управляющем, как на заявителе по настоящему обособленному спору, исходя из указанных им специальных оснований оспаривания сделок должника, лежит бремя доказывания наличия совокупности всех предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве условий.

Учитывая приведенные нормы права и разъяснения, при выяснении вопроса о наличии вышеперечисленных обстоятельств, суды обеих инстанций установили следующее.

ООО «Котельная» и ООО «Управление ЖКХ» применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве являются заинтересованными по отношению друг к другу организациями ввиду общности одного лица в управлении и участии в обоих хозяйствующих субъектах.

Оценивая доводы конкурсного управляющего о наличии у должника признаков неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых сделок, судами установлено, что задолженность ООО «Котельная» перед акционерным обществом «Газпром газораспределение Дальний Восток» образовалась в период с мая 2015 года по май 2016 года; по обязательным платежам – в 2016 году. При этом с учетом обстоятельств, установленных по данному делу судом кассационной инстанции в постановлении от 19.08.2019 при рассмотрении обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, суды пришли к выводу об отсутствии на 01.01.2015 (дата заключения оспариваемых соглашений) у общества признаков объективного банкротства.

В тоже время, судом первой инстанции установлено, что изменение стоимости услуг по договорам кадрового и бухгалтерского аутсорсинга являлось экономически обоснованным для должника с учетом роста цен на рынке, необходимости оказания большего объема услуг со стороны

ООО «Управление ЖКХ», по сравнению с согласованным в договоре изначально. При этом по расчетам ответчика, не опровергнутым конкурсным управляющим, привлечение специалистов (с учетом дополнительных соглашений) в любом случае было выгоднее для ООО «Котельная» по сравнению с привлечением работников по трудовым договорам.

Изложенные обстоятельства позволили судам первой и апелляционной инстанций прийти к выводу о том, что конкурсный управляющий должником не подтвердил наличие совокупности обстоятельств (цель причинения вреда имущественным правам кредиторов и причинение вреда их имущественным правам), необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, при рассмотрении обособленного спора в суде первой инстанции, ответчик заявил о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности при подаче заявления о признании сделок должника недействительными.

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

На основании пункта 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год с момента, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В пункте 32 постановления Пленума № 63 указано, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ) в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и

предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Как установлено в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по обособленному спору об обязанности передать документы конкурсному управляющему ООО «Котельная» Болдину В.А., бывший директор Быков С.Л. передал 22.05.2018 учредительные и бухгалтерские документы, в том числе оборотно-сальдовую ведомость за период с 2012 года по 01.05.2017. Вступившим в законную силу определением суда от 30.07.2018 по данному делу также установлено, что бухгалтерская и иная документация общества бывшим руководителем должника передана по актам от 06.03.2018 и от 22.05.2018, получена представителем конкурсного управляющего по сопроводительным письмам.

Согласно акту приемки-сдачи документации от 28.08.2018, ООО «Управление ЖКХ» передало представителю конкурсного управляющего всю документацию по договорам бухгалтерского и кадрового аутсорсинга, в том числе все акты за период с января 2013 года по апрель 2017 года, которые содержат итоговую стоимость услуг за месяц, и счета-фактуры за аналогичный период.

Таким образом, конкурсному управляющему об оспариваемых сделках стало известно не позднее 28.08.2018, тогда как с рассматриваемым заявлением, согласно штампу входящей корреспонденции суда первой инстанции, конкурсный управляющий обратился 11.10.2019, то есть за пределами годичного срока исковой давности.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что годичный срок исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной предусмотренный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ в данном случае пропущен, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Оснований не согласиться с выводами судов у кассационной инстанции не имеется; доказательств, свидетельствующих об обратном, не представлено.

Ссылка заявителя кассационной жалобы о наличии у должника признаков неплатежеспособности, которые в последующем не были преодолены, не соответствует фактическим обстоятельствам спора.

Доводы жалобы о безосновательном увеличении должником и ответчиком стоимости услуг, и направленности их действий на вывод денежных средств ООО «Котельная», не нашли своего подтверждения

материалами дела. Оценив и исследовав представленные доказательства и пояснения сторон в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение спорных дополнительных соглашений от 01.01.2015 при отсутствии факта превышения общей суммы затрат, над общей суммой затрат утвержденного регулирующим органом тарифа, не может свидетельствовать о причинении имущественного вреда кредиторам, поскольку не влияет на уменьшение конкурсной массы должника.

Довод жалобы о соблюдении конкурсным управляющим срока исковой давности при подаче заявления об оспаривании сделок должника, являлся предметом рассмотрения судов и правомерно отклонен исходя из даты получения конкурсным управляющим документации общества, из которой представлялось возможным установить обстоятельства совершенных сделок.

Нарушений либо неправильного применения норм материального и процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, судом округа не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемые определение и постановление судов отмене, а кассационная жалоба удовлетворению, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 по делу № А73-13650/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.О. Никитин

Судьи

Н.Ю. Мельникова

А.Ю. Сецко