



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2739/2020

14 июля 2020 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 июля 2020 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Козловой Т.Д.

судей Гричановской Е.В., Пичининой И.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Степаненко Т.В.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства»: Вожаева И.А., директор, лично; Михайлова М.Е., представитель по доверенности от 14.01.2020 № 2;

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича: Паначева О.Н., представитель по доверенности от 02.09.2019;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича

на определение от 27.05.2020

по делу № А73-13650/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича

к обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства»

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Котельная» несостоятельным (банкротом)

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 03.10.2016 принято к производству заявление акционерного общества «Газпром газораспределение Дальний Восток» о признании общества с ограниченной ответственностью «Котельная» (ИНН 2706026678, ОГРН 1052740303725, далее – ООО «Котельная», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 06.12.2016 (резолютивная часть от 01.12.2016) в отношении ООО «Котельная» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Болдин Владимир Анатольевич (далее – Болдин В.А.).

Решением суда от 04.05.2017 (резолютивная часть от 26.04.2017) ООО «Котельная» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А. (далее – конкурсный управляющий).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий 11.10.2019 обратился в суд первой инстанции с заявлением о признании недействительными сделок должника – дополнительных соглашений от 01.01.2015 к договорам кадрового аутсорсинга от 01.01.2013 №4 и бухгалтерского аутсорсинга от 01.01.2013 №5, соответственно, согласно которым стоимость услуг увеличена с 230 000 руб. до 300 000 руб.

Определением суда от 27.05.2020 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий просит определение суда от 27.05.2020 отменить, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы указывает на то, что на момент заключения дополнительных соглашений у ООО «Котельная» имелись признаки неплатежеспособности которые не были преодолены. Ссылается на то, что согласно экспертному заключению о проведении экспертизы экономической обоснованности тарифа на тепловую энергию для потребителей ООО «Котельная» на 2015 год по статье «расходы на выполнение работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями...» по расчетам экспертов утверждена сумма расходов в размере 13 283,67 тыс.руб., выставлено и оплачено счетов на сумму

14 527 533,19 руб., разница превышения составляет 1 243 863, 19 руб. Приводит доводы о том, что при правильном ведении дел и той осмотрительности, а также действуя в интересах ООО «Котельная» директору надлежало принять единственно верное решение о расторжении договора аутсорсинга и приема этих же работников по Трудовому кодексу Российской Федерации (далее – ТК РФ) с учетом 48 часов в месяц, что позволило исходя из той заработной платы которую работники получали в обществе с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ООО «Управление ЖКХ») сократить затраты как минимум наполовину. Полагает, что увеличивая дополнительными соглашениями стоимость услуг, когда встречное предоставление – объем оказываемых услуг осталось на прежнем уровне, поскольку дополнительных обязанностей на ООО «Управление ЖКХ» возложено не было и в период после взыскания с должника денежных сумм третьими лицами, действия сторон сделки были направлены на вывод наиболее ликвидных активов (денежных средств) во вред имущественным интересам кредиторов должника. Обращает внимание на то, что какую именно сумму по каждому договору с ООО «Управление ЖКХ» руководитель имел право потратить, которая и была заложена в тарифе, стало известно в 2019 году.

ООО «Управление ЖКХ» в отзыве на жалобу просит определение суда от 27.05.2020 оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Присутствовавшие в судебном заседании представители конкурсного управляющего и ООО «Управление ЖКХ» поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, соответственно, дав по ним пояснения.

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей, принимавших участие в судебном заседании, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Установлено, что между ООО «Котельная» (Заказчик) и ООО «Управление ЖКХ» (Исполнитель) 01.01.2013 заключен договор №5 бухгалтерского аутсорсинга (на оказание бухгалтерских услуг), а также договор №4 кадрового аутсорсинга.

Согласно пунктам 1.1 настоящие договоры заключены в целях оптимизации функционирования Заказчика за счет сосредоточения им усилий на ведении основной деятельности.

В силу пунктов 1.2 предметом договоров является передача Исполнителю функций по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности Заказчика и оказание по заявке Заказчика услуг по предоставлению квалифицированных работников для участия в производственном процессе и процессе управления производством.

В разделах 4 согласован порядок расчетов между сторонами.

Дополнительными соглашениями от 01.01.2015 к рассматриваемым договорам стоимость услуг увеличена сторонами и согласована в размере 300 000 руб. по договору бухгалтерского аутсорсинга; внесены изменения в протокол согласования договорной цены к договору кадрового аутсорсинга.

Конкурсный управляющий, полагая, что ООО «Котельная» заключила с ООО «Управление ЖКХ» договоры на заведомо невыгодных для должника условиях с превышением лимита по тарифам в общей сумме, когда по договору бухгалтерского аутсорсинга в тарифе на 2015 год учтено 2 560 800 руб., а фактически начислено и оплачено 3 600 000 руб., по договору кадрового аутсорсинга учтено в тарифе на 2015 год 3 093 800 руб., а фактически начислено и оплачено 3 673 360 руб., а также с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, обратился в суд первой инстанции с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, рассматривая заявленные требования, исходил из следующего.

Положениями статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или

исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место

нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Так, дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 03.10.2016, оспариваемые дополнительные соглашения заключены 01.01.2015, то есть в течение трех лет, предшествующих возбуждению дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Котельная».

Из разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63), следует, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 указанного постановления также разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, приведенных в пункте 7 постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как обоснованно отмечено судом первой инстанции, заинтересованность ООО «Котельная» и ООО «Управление ЖКХ» по

отношению друг к другу применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве сторонами не оспаривается ввиду общности одного лица в управлении и участии в обоих хозяйствующих субъектах, входящих в одну группу лиц (учредитель должника - Вожаева И.А. является генеральным директором и учредителем ООО «Управление ЖКХ»).

В качестве доказательств наличия признаков неплатежеспособности должника, конкурсный управляющий указал на следующее: по договору поставки природного газа №11-04/26 от 05.12.2013 задолженность ООО «Котельная» перед акционерного общества «Газпром газораспределение Дальний Восток» за апрель, май 2015 года составила 18 909 605,81 руб. (данная задолженность и период ее образования подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.11.2015 по делу №А73-12496/2015 и включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 06.12.2016); по договорам поставки природного газа от 05.12.2013 №11-04/26, от 01.12.2015 №10-01-38/35 задолженность ООО «Котельная» перед акционерного общества «Газпром газораспределение Дальний Восток» за период с ноября 2015 года по январь 2016 года составила 73 070 646,42 руб. (данная задолженность и период ее образования подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края 03.03.2016 по делу №А73-4551/2016 и включена в реестр требований кредиторов должника); по договору поставки природного газа №10-01-38/35 от 01.12.2015 задолженность ООО «Котельная» перед акционерного общества «Газпром газораспределение Дальний Восток» за период с февраля-апрель 2016 составила 56 200 145,78 руб. (данная задолженность и период ее образования подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края 29.08.2016 по делу №А73-8418/2016 и включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 21.02.2017); по договору поставки природного газа №10-01-38/35 от 01.12.2015 задолженность ООО «Котельная» перед акционерного общества «Газпром газораспределение Дальний Восток» за период с май 2016 составила 878 752,46 руб. (данная задолженность и период ее образования подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края 31.08.2016 по делу №А73-10403/2016 и включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 21.02.2017).

Также у должника имелась задолженность по обязательным платежам: в размере пени 12 350,60 руб. (данная задолженность определением суда от 17.03.2017 включена в реестр требования кредиторов должника); задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 725 550,98 руб. и задолженность по налогу в размере 204 762,22 руб. (данная задолженность определением суда от 01.12.2017 включена в реестр требований кредиторов должника).

Как вышеуказано, оспариваемые конкурсным управляющим дополнительные соглашения к Договорам заключены 01.01.2015.

При этом, задолженность по договорам поставки природного газа, согласно заявлению конкурсного управляющего, образовалась в период с мая 2015 года по май 2016 года; задолженность по обязательным платежам – в 2016 году.

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции, учитывая недоказанности конкурсным управляющим всей совокупности условий, в частности признаков неплатежеспособности должника либо недостаточности его имущества на дату заключения спорных соглашений, пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявления о признании сделок недействительными.

При этом, ссылки конкурсного управляющего на то, что оспариваемые дополнительные соглашения от 01.01.2015 подпадают под период определения объективного банкротства должника, который, согласно подготовленного арбитражным управляющим дополнительного анализа финансово-хозяйственной деятельности должника приходится на окончание 2014 года, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку данные обстоятельства являлись предметом оценки судов в рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и признано недоказанным (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2019 №Ф03-3445/2019).

Следует также отметить, что в процессе рассмотрения обособленного спора ООО «Управление ЖКХ» заявило о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

По правилам пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) истечение срока исковой давности, о применении

которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности (статья 195 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Положениями пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Из разъяснений, изложенных в пункте 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 следует, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры

(например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Установлено, что в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по спору об обязанности передать документы конкурсному управляющему отражено, что бывший директор ООО «Котельная» Быков С.Л. передал 22.05.2018 учредительные, бухгалтерские документы, в том числе оборотно-сальдовую ведомость за период с 2012 года по 01.05.2017.

Также вступившим в законную силу определением суда от 30.07.2018 установлено, что бухгалтерская и иная документация должника бывшим руководителем должника передана конкурсному управляющему по актам от 06.03.2018, от 22.05.2018, получена представителем конкурсного управляющего по сопроводительным письмам.

Согласно акту приемки-сдачи документации от 28.08.2018 ООО «Управление ЖКХ» передало представителю конкурсного управляющего

всю документацию по договорам бухгалтерского и кадрового аутсорсинга, в том числе все акты за период с января 2013 года по апрель 2017 года и счета-фактуры за аналогичный период.

Акты содержат итоговую стоимость услуг за месяц, из которой конкурсному управляющему должно быть известно о стоимости вознаграждения исполнителя.

Таким образом, конкурсному управляющему об оспариваемых сделках стало известно не позднее 28.08.2018, тогда как с рассматриваемым заявлением, согласно входящему штампу суда первой инстанции, конкурсный управляющий обратился 11.10.2019.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции считает правомерный вывод суда первой инстанции о том, что рассматриваемое заявление о признании дополнительных соглашений от 01.01.2015 к договорам кадрового аутсорсинга от 01.01.2013 № 4 и бухгалтерского аутсорсинга от 01.01.2013 № 5 недействительными сделками, поступившее в суд первой инстанции 11.10.2019, подано конкурсным управляющим по истечении годичного срока исковой давности для предъявления требований и признании оспоримых сделок недействительными.

Доводы жалобы о том, что на момент заключения дополнительных соглашений у ООО «Котельная» имелись признаки неплатежеспособности которые не были преодолены, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку, как указано в мотивировочной части настоящего постановления, по состоянию на 01.01.2015 ООО «Котельная» не обладало признаками объективного банкротства.

Доводы жалобы о том, что при правильном ведении дел и той осмотрительности и действуя в интересах ООО «Котельная» директору надлежало принять единственно верное решение о расторжении договора аутсорсинга и приема этих же работников по ТК РФ с учетом 48 часов в месяц, что позволило исходя из той заработной платы которую работники получали в ООО «Управление ЖКХ» сократить затраты как минимум в половину, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в рамках настоящего обособленного спора рассматривается заявление о признании недействительными дополнительных соглашений от 01.01.2015 к договорам

кадрового аутсорсинга от 01.01.2013 №4 и бухгалтерского аутсорсинга от 01.01.2013 № 5, а не сами договоры.

Доводы о том, что какую именно сумму по каждому договору с ООО «Управление ЖКХ» руководитель имел право потратить, которая и была заложена в тарифе, конкурсному управляющему стало известно в 2019 году, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку, как указано в мотивировочной части настоящего постановления, об оспариваемых конкурсным управляющим сделках последнему стало известно не позднее 28.08.2018.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции, проверив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, приходит к выводу, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а изложенные в нем выводы - установленным в рамках рассматриваемого обособленного спора обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, основания для отмены или изменения определения суда от 27.05.2020 и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь частью 3 статьи 223, статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2020 по делу №А73-13650/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.Д. Козлова

Судьи

Е.В. Гричановская

И.Е. Пичинина