



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2095/2019

14 июня 2019 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 июня 2019 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жолондзь Ж.В.

судей Гричановской Е.В., Пичининой И.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егожа А.К.

при участии в заседании:

Вождаевой И.А., ее представителей Михайловой М.Е. по доверенности от 29 августа 2018 года, Куликовой Ю.А. по доверенности от 31 октября 2018 года представителя общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства» Михайловой М.Е. по доверенности от 01 ноября 2018 года, Булычевой Т.А. по доверенности от 20 мая 2019 года

№ 3

представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Котельная» Болдина В.А. Паначевой О.Н. по доверенности от 01 января 2019 года,

представителя акционерного общества «Газпром газораспределение Дальний Восток» Марельтуева В.В. по доверенности от 3 октября 2018 года № 07-01/1411,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича на определение от 20 марта 2019 года по делу № А73-13650/2016 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Котельная» Болдина Владимира Анатольевича (вх. 72874) о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя ООО «Котельная» Вожаевой Ирины Анатольевны, бывшего директора ООО «Котельная» Быкова Сергея Леонидовича, общества с ограниченной ответственностью «Домант», общества с ограниченной ответственностью «Водоканализационное хозяйство», общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства», общества с ограниченной ответственностью «Сфера», общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» о солидарном взыскании с Вожаевой И.А., Быкова СЛ., ООО «Домант», ООО «Управление ЖКХ», ООО «Водо-канализационное хозяйство», ООО «Сфера», ООО «Ресурс» в пользу ООО «Котельная» 142 361 820,43 рублей, установил: акционерное общество «Газпром газораспределение Дальний Восток» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Котельная» (далее – ООО «Котельная», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 3 октября 2016 года заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда от 6 декабря 2016 года (резюлютивная часть от 1 декабря 2016 года) в отношении ООО «Котельная» введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утвержден Болдин Владимир Анатольевич.

Решением суда от 4 мая 2017 года (резюлютивная часть от 26 апреля 2017 года) ООО «Котельная» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.

Объявление о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 80 от 6 мая 2017 года.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя ООО «Котельная» Вожаевой И.А., бывшего директора ООО «Котельная» Быкова С.Л., ООО «Домант», ООО «Водоканализационное хозяйство», ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства», ООО «Сфера», ООО «Ресурс» и о солидарном взыскании с последних в пользу ООО «Котельная» 142 361 820,43 рублей.

Определением суда от 20 марта 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным определением от 20 марта 2019 года, конкурсный управляющий Болдин В.А. обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме. В обоснование указал на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. Конкурсный управляющий должником считает доказанными обстоятельства, свидетельствующие о совершении ответчиками действий по доведению общества до банкротства, неисполнение директором обязанности обратиться в суд с заявлением о признании общества банкротом.

Представитель конкурсного управляющего должником в судебном заседании доводы апелляционной жалобы полностью поддержал. Заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Представитель АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» в судебном заседании заявил об обоснованности апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить, требования конкурсного управляющего должником удовлетворить. В обоснование приведены мотивы, изложенные в отзыве.

Ответчики, их представители заявили о несостоятельности доводов апелляционной жалобы, просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения, как законный и обоснованный. В обоснование приведены мотивы, изложенные в отзыве.

Другие лица, участвующие в деле, не обеспечившие явку представителей в судебное заседание, извещены.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив законность обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции усматривает основания для отмены обжалуемого судебного акта в части по следующим мотивам.

По данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Котельная» зарегистрировано в качестве юридического лица 22 ноября 2005 года.

Директором ООО «Котельная» на момент введения в отношении должника процедуры банкротства являлся Быков Сергей Леонидович, единственным участником ООО «Котельная» является Вожаева Ирина Анатольевна.

Быков СЛ., как бывший руководитель должника, и Вожаева И.А., как учредитель должника являются контролирующими должника лицами.

В обоснование требования о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника конкурсным управляющим должником приведены следующие обстоятельства.

Признаки неплатежеспособности ООО «Котельная» возникли с момента возникновения у общества долга в размере 18 909 605,81 рублей перед АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» по договору поставки № 11-04/26 от 5 декабря 2013 года за поставленный газ.

За период с 26 мая 2015 года по 18 июля 2016 года судебными актами с общества в пользу АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» взыскана неустойка в общей сумме 3 664 565,93 рублей.

По данным расчетных счетов ООО «Котельная» установлено, что в период начисления АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» неустойки за просрочку оплаты товара, должник переводил денежные средства по договорам, заключенным между ООО «УЖКХ», ООО «ВКХ», ООО «Ресурс», ООО «Домант».

В большинстве указанных обществ учредителем являлась Вожаева И.А.

В частности на счета ООО «Домант» (учредитель Вожаева И.А.), ООО «ВКХ» (учредитель Вожаева И.А.), ООО «УЖКХ» (ген. директор, учредитель Вожаева И.А.), ООО «Ресурс» переведены денежные средства в общей сумме 20 550 580,07 рублей.

По результатам оценки указанных обстоятельств, конкурсный управляющий должником приходит к выводу о том, что перечисление денежных средств вышеуказанным обществам, которые подконтрольны одному

учредителю, произведено должником для наращивания кредиторской задолженности, что в дальнейшем привело общество к банкротству, поскольку указанные общества являются заинтересованными по отношению друг к другу и контролируемые Вожаевой И.А., Быковым СЛ., в результате недобросовестных действий которых, общество стало отвечать признакам неплатежеспособности.

Финансово-экономический анализ деятельности должника позволяет сделать вывод о наступлении объективного банкротства – конец 2014 года, следовательно, руководитель должника обязан был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом не позднее 1 февраля 2015 года.

Рассмотрев настоящий обособленный спор повторно, исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ.

Положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц и взыскании с них убытков по обязательствам должника применяются, если обстоятельства,

являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности, имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ.

Если данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности и взыскании убытков по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению при рассмотрении соответствующих заявлений, поданных с 1 июля 2017 года, независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Изложенное обусловлено тем, что субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью гражданско-правовой ответственности, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются те, которые действовали на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2018 года № 308-ЭС17-6757 (2, 3)).

Согласно заявлению конкурсного управляющего должником вменяемые ответчикам неправомерные действия совершались в период 2014-2016 годы.

При таких обстоятельствах применяются нормы, которые действовали на момент совершения вменяемых ответчикам действий - возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения вменяемых ответчикам нарушений), если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества

юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

На основании абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 данного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых указанным Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу приведенных норм права в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства.

Исходя из этого, наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности презюмируется.

Рассмотрев и оценив указанные конкурсным управляющим должником обстоятельства в обоснование заявления о привлечении ответчика – бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по рассматриваемому основанию (учредитель не рассматривается Законом о банкротстве в качестве субъекта субсидиарной ответственности за неподачу заявления), суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии обстоятельств, которые очевидно должны были свидетельствовать для руководителя общества о необходимости обращения в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) не позднее 1 февраля 2015 года.

Согласно дополнительному анализу финансово-хозяйственной деятельности должника почти по всем финансово-экономическим показателям ухудшение наблюдается с конца 2014 года. В частности, коэффициент



абсолютной ликвидности ниже значения 0,2, что позволяет сделать вывод об отсутствии возможности немедленно оплатить долговые обязательства; коэффициент текущей ликвидности с конца 2014 года меньше нормального параметра и свидетельствует о том, что должник не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие обязательства; обеспеченность обязательств должника активами также с конца 2014 года меньше нормального параметра и свидетельствует о недостаточности активов для обеспечения исполнения всех имеющихся обязательств; платежеспособность ухудшалась с конца 2014 года и по состоянию на 31 декабря 2016 года имела значение 22,03 – достаточно низкий уровень, более чем в три раза превышает уровень 2013 года. Структура баланса должника с конца 2014 года также меньше нормального параметра, за три анализируемых года сохранила значение, не соответствующее нормальному, и к концу 2016 года показатель составил - 0,21. С конца 2014 года наблюдается ухудшение состояния задолженности перед кредиторами и увеличение сторонних источников пополнения оборотных средств, значительный рост кредиторской задолженности приходится на конец 2014 года. Значительное ухудшение обеспеченности реальной стоимостью активов также приходится на 2014 год.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности должника позволяет констатировать следующие негативные аспекты производственно-хозяйственной деятельности должника: должник относится к критической группе инвестиционной привлекательности, с конца 2014 года находится в глубоком финансовом кризисе, размер кредиторской задолженности значителен, должник не в состоянии расплатиться по своим обязательствам; финансовая устойчивость должника существенно ухудшилась.

Доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательств, позволяющих установить, что должник имел реальную возможность улучшения основных финансово-экономических показателей и восстановления платежеспособности суду не представлено.

Вероятность улучшения ситуации, даже в случае коренного изменения финансово-хозяйственной деятельности, не подтверждается материалами дела.

Ответчиками не опровергнуты надлежащими доказательствами установленные судом обстоятельства, не представлены суду доказательства, свидетельствующие о существовавшей в спорный период возможности восстановления платежеспособности общества, продолжения ведения

безубыточной хозяйственной деятельности и приобретение актива, достаточного для расчета с кредиторами.

Экономически обоснованный антикризисный проект, предусматривающий действенные меры по восстановлению финансовой стабильности общества и выводу его из сложившейся негативной ситуации, суду не представлен.

На основании совокупности изложенных обстоятельств, подтверждаемых надлежащими доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что по состоянию на 1 января 2015 года у ООО «Котельная» имелись признаки наступления объективного банкротства, следовательно, директор должника Быков С.Л. обязан был в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 9 Закона о банкротстве обратиться в суд с заявлением о признании общества банкротом в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств – не позднее 1 февраля 2015 года.

В отношении вменяемого ответчику Вожаевой И.А. нарушения - доведение должника до банкротства судом установлено следующее.

Вожаева И.А. является единственным участником состоящих в тесных хозяйственных связях с ООО «Котельная» обществ, а именно ООО «Управление ЖКХ», ООО «Домант», ООО «ВКХ».

В ходе конкурсного производства при анализе документов по дебиторской задолженности установлено, что названные общества имеют задолженность перед ООО «Котельная». В ходе процедуры банкротства должника выявлено и установлено наличие следующих хозяйственных связей, посредством заключения следующих договоров.

Между ООО «Котельная» и ООО «ВКХ» заключен договор на теплоснабжение и горячее водоснабжение от 10 января 2014 года № 38, в соответствии с условиями которого теплоснабжающая организация взяла на себя обязательство подавать потребителю тепловую энергию, расходуемую на отопление и горячее водоснабжение по помещениям, расположенным на территории центрального водозабора и очистных сооружениях, а потребитель обязался оплатить ресурс.

Заключен договор от 3 февраля 2014 года № 1 о возмещении затрат за потребляемую электроэнергию, предметом которого является возмещение

пользователем затрат абонента на потребленную пользователем электроэнергию.

Как следует из актов и счетов-фактур, имеющих форму единого документа, ООО «Котельная» оказывало услуги ООО «ВКХ» по теплоснабжению и горячему водоснабжению (за период с января 2016 по май 2016 образовался долг в общей сумме 805 653,93 рублей); услуги по подаче электрической энергии (за период с июня 2016 по май 2016 образовался долг в сумме 6 512 998,05 рублей).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2018 года по делу № А73-15054/2017 с ООО «ВКХ» в пользу ООО «Котельная» взыскан основной долг в размере 6 909 714, 27 рублей.

Заключен договор от 29 апреля 2014 года, согласно которому продавец (ООО «Котельная») продал, а покупатель (ООО «ВКХ») купил материалы, ассортимент, количество и стоимость которых определена в товарно-транспортной накладной. В период с 2014 года по 2016 год продавец передал в собственность покупателя товар на сумму 328 182,32 рублей, что подтверждается товарно-транспортными накладными. ООО «ВКХ» оплату произвело частично в общей сумме 57 206,40 рублей. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27 ноября 2017 года по делу № А73-15055/2017 с ООО «ВКХ» в пользу ООО «Котельная» взыскан долг в размере 222 806,16 рублей.

Между ООО «Котельная» и ООО «Домант» заключен договор на теплоснабжение от 15 декабря 2014 года № 71. За период январь - май 2016 года у ООО «Домант» образовалась задолженность перед ООО «Котельная» на общую сумму 1 454 123,29 рублей. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 8 декабря 2017 года по делу № А73-15630/2017 с ООО «Домант» в пользу ООО «Котельная» взыскано 1 694 533,92 рублей.

Помимо вышеуказанных договоров, установлены взаимоотношения между ООО «Котельная», ООО «Сфера», ООО «Ресурс».

ООО «Сфера» имеет задолженность перед ООО «Котельная» по договору подряда № 9 от 11 ноября 2016 года в сумме 137 144 рублей; по договору подряда № 8 от 1 ноября 2016 года в сумме 159 227 рублей; по договору подряда № 1 от 3 июня 2016 года в сумме 1 053 261 рублей; по договору подряда № 3 от 3 июня 2016 года в сумме 5 392 380, 89 рублей; по договору поставки от 30 ноября 2016 года в сумме 1 059 772, 78 рублей; по договору № 7

от 6 октября 2016 года на оказание возмездных услуг по производству тепловой энергии в сумме 823,08 рублей; по договору по передаче природного газа от 1 января 2017 года в сумме 41 187 816,88 рублей. Указанная задолженность подтверждается вступившими в законную силу судебными решениями.

Директором и единственным участником ООО «Сфера» является Процкий Константин Юрьевич. Как следует из анализа документов ООО «Котельная», переданных конкурсному управляющему по акту приема-передачи кадровых документов от 6 марта 2018 года, Процкий К.Ю. являлся директором по технологии ООО «Котельная», и неоднократно исполнял обязанности Быкова С. Л. на период его отпуска либо больничного листа.

ООО «Ресурс» имеет задолженность перед ООО «Котельная» по договору от 1 марта 2011 года № 34 в сумме 608 136,07 рублей за потребленную тепловую энергию; по договору оказания услуг от 1 октября 2014 года № 2 по обслуживанию внутридомового сантехнического оборудования в сумме 3 033 436,44 рублей. Указанная задолженность подтверждается вступившими в законную силу судебными решениями.

В соответствии с выписками с официального сайта ФНС России ООО «Сфера» и ООО «Ресурс» находятся по одному юридическому адресу: Хабаровский край, Амурский район, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 25А.

Между ООО «Котельная» и ООО «УЖКХ» заключен договор бухгалтерского аутсорсинга от 1 января 2013 года № 15 и договор кадрового аутсорсинга от той же даты № 4.

Место нахождения ООО «УЖКХ» Хабаровский край, Амурский район, п. Эльбан, Микрорайон 2-й, 26А.

Единственным участником и директором данного общества является Вожаева И.А.

Цены на оказанные ООО «УЖКХ» по данным договорам услуги и произведенные ООО «Котельная» платежи на расчетный счет ООО «УЖКХ» превышали лимит затрат учтенных при формировании тарифа для ООО «Котельная», в частности в 2013 году утверждено в тарифе 10 901 269 рублей, фактически оплачено 12 070 400 рублей.

С января 2014 года дополнительным соглашением к договору № 15 стоимость услуг увеличена с 10% до 12%, с января 2015 года цена по договорам увеличилась на 10%.

Наличие разумных экономически оправданных мотивов заключения указанных договоров с аффилированным обществом и увеличение стоимости услуг в ситуации ухудшения финансово-экономических показателей ООО «Котельная», повышения цен на газ и при росте дебиторской задолженности ответчиком не приведено и не доказано.

По результатам анализа выписки по расчетному счету, открытому в ПАО «Сбербанк России», установлено, что ООО «Котельная» в 2015 – в 2016 годах в ситуации существенного ухудшения финансово-экономических показателей и росте дебиторской задолженности производило предварительную оплату услуг, оказываемых вышеуказанными аффилированными обществами. При этом договорами предварительная оплата услуг не предусмотрена.

На основании совокупности изложенных обстоятельств конкурсный управляющий должником пришел к обоснованному выводу о том, что своими действиями ответчик Вожаева И.А. с февраля 2011 года создала и использовала схему взаимодействия по вышеуказанным договорам, при которой должник фактически не получал в свое распоряжение денежные средства за оказанные услуги, что привело к невозможности уплаты должником налогов и иных обязательных платежей, к неисполнению своих обязательств перед кредиторами.

Установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств достаточно для признания доказанными оснований для привлечения Вожаевой И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Котельная» по мотиву доведения должника до банкротства.

Учитывая ведение хозяйственной деятельности по установленной выше схеме и отсутствие доказательств расходования денежных средств не на аффилированных кредиторов, доводы ответчиков о том, что утвержденные для ООО «Котельная» тарифы не покрывали расходы, не могут быть приняты в качестве обстоятельств, исключающих ответственность контролирующих должника лиц.

Объективных сведений и доказательств о том, что деятельность руководителя и учредителя должника находилась в пределах нормальной предпринимательской деятельности, вследствие которой должник утратил возможность в дальнейшем осуществлять уставную деятельность, суду не представлено.

Дав оценку доводам конкурсного управляющего должником в отношении ответчиков – юридических лиц с учетом вышеприведенных норм права и правовых позиций высшей судебной инстанции, суд апелляционной инстанции не установил достаточных оснований признать доказанной причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчиков и наступлением неблагоприятных для должника последствий, о которых заявлено конкурсным управляющим должником.

На основании изложенного обжалуемое определение суда от 20 марта 2019 года по делу № А73-13650/2016 подлежит отмене в части, с принятием нового судебного акта о признании доказанными оснований для привлечения ответчиков Вожаевой И.А. и Быкова С.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Котельная» по заявленным основаниям – неподача заявления, доведение до банкротства.

Из материалов дела следует и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что конкурсная масса должника в настоящее время не сформирована.

В соответствии с абзацем шестым пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 настоящей статьи (признание должника банкротом вследствие действий (бездействия) контролирующих должника лиц), невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

При изложенных обстоятельствах заявление конкурсного управляющего в части требования о привлечении к субсидиарной ответственности подлежит приостановлению и рассмотрению судом первой инстанции после формирования конкурсной массы и окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 20 марта 2019 года по делу № А73-13650/2016 отменить в части.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения учредителя общества с ограниченной ответственностью «Котельная» Вождаевой Ирины Анатольевны, бывшего директора общества с ограниченной ответственностью «Котельная» Быкова Сергея Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Котельная».

Рассмотрение заявления в части требования о привлечении к субсидиарной ответственности приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

В остальной части определение Арбитражного суда Хабаровского края от 20 марта 2019 года по делу № А73-13650/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи

Ж.В. Жолондзь  
Е.В. Гричановская  
И.Е. Пичинина