



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-22140

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Болдина Владимира Анатольевича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.03.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2019 по делу № А73-13650/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Котельная» (далее – должник),

по обособленному спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

определением суда первой инстанции от 20.03.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.06.2019 определение от 20.03.2019 отменено в части: признано доказанным наличие оснований для привлечения Вожаевой И.А. и Быкова С.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в части требования о привлечении к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В остальной части определение суда от 20.03.2019 оставлено без изменения.

Постановлением суда округа от 19.08.2019 постановление от 14.06.2019 отменено, в силе оставлено определение от 20.03.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отменяя постановление от 14.06.2019, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о субсидиарной ответственности (в применимой редакции) и исходил из отсутствия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в частности, что ими не нарушена обязанность по своевременному обращению с заявлением о признании должника банкротом. Кроме того, суд округа согласился с выводом суда первой инстанции, отклонившего доводы истцов о том, что ответчиками были совершены существенно невыгодные сделки, повлекшие банкротство должника.

При таких условиях, учитывая неподтвержденность наличия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, суд округа оставил в силе определение суда первой инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов первой инстанции и округа не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина